

**La pedagogía en la museografía arqueológica, un análisis etnográfico al Museo Del Oro Tairona.**

**MARIA FERNANDA MOZO RODRÍGUEZ**

**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL  
ESPECIALIZACIÓN EN PEDAGOGÍA MODALIDAD A DISTANCIA  
BOGOTÁ D.C  
2021**

**La pedagogía en la museografía arqueológica, análisis etnográfico al Museo Del Oro  
Tairona.**

**MARIA FERNANDA MOZO RODRÍGUEZ**

**TUTOR: JOSÉ GUILLERMO ORTIZ**

**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL  
ESPECIALIZACIÓN EN PEDAGOGÍA MODALIDAD A DISTANCIA  
BOGOTÁ D.C  
2021**

**Nota de aceptación**

-----  
-----  
-----

-----  
**Firma del director**

-----  
**Firma del jurado**

**AGRADECIMIENTOS**

Mis más sinceros agradecimientos, van dirigidos para mi madre Zeneris Rodríguez, a mi tía Nelsi Mozo y mi hermano Fernando A. Mozo, quienes durante el tiempo de creación y

desarrollo del presente informe fueron vitales, sin ellos no hubiese podido iniciar y continuar, pues durante el curso de esta especialización, estuvieron allí para ser mis principales motivadores emocionales, circunstanciales y reiterativos sobre mis intereses filosóficos, por ese deseo que a nivel personal/profesional siempre tengo por comprender al otro en términos cognitivos.

A mi tutor de asesorías, el profesor José Guillermo Ortiz, le agradezco infinitamente, pues quien en varias de las sesiones me motivo constantemente a enfocarme en mis intereses investigativo, mostrándome dentro del mismo ejercicio de enseñanza el sentido de la pedagogía como un ejercicio de acompañamiento. Sus reflexiones, percepciones y opiniones me enseñaron que el tiempo de dedicación se refleja en el aprendizaje, y que no importó iniciar desde cero cuando lo que se investiga es propio del interés, ya que la dedicación estará concentrada en el gusto particular, enfocándose en lo que le apasiona, así el ejercicio de investigar se vuelve parte de ese deseo por el entender y comprender.

A mis compañeras de la especialización en general por estar siempre como apoyo, recordando las entregas y reuniones, pero también al compartir sus experiencias e intereses investigativos pude conocer otros ángulos de investigación pedagógica; en particular agradezco a mis compañeras y ahora amigas, Blanca Nini y Julieth Andrea, quienes hasta el último momento trabajaron conmigo en casi todas la asignaturas, su apoyo fue vital para el desenlace de este informe, que bueno es encontrarse con las personas en el momento y en el lugar correcto, espero que esto sea sólo el inicio de posibles futuras investigaciones en equipo, cargadas desde nuestros enfoques (antropología, psicología y la licenciatura). Y a el equipo del jurado, las profesoras Angie Benavides y la profesora Judith Trujillo quienes en sus conceptos colaboraron en mi formación investigativa.

A mis amigos y amigas más cercanos que estuvieron cerca de mí siempre impulsándome a continuar; a mi jefa, Alejandra Garces quien siempre me respaldó para entrar al Museo y hacer parte de este ejercicio con la comunidad local.

## **Tabla De Contenido**

<b>1. CAPITULO I.....</b>	<b>7</b>
---------------------------	----------

1.1.	INTRODUCCIÓN.....	8
1.2.	FORMULACIÓN DE LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN.....	11
1.3.	OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	13
1.3.1.	OBJETIVO GENERAL .....	14
1.3.2.	OBJETIVOS ESPECIFICOS .....	14
1.4.	JUSTIFICACIÓN .....	15
1.5.	ELABORACIÓN DEL ESTADO DEL ARTE.....	17
1.5.1.	ESTADO DEL ARTE .....	21
1.5.1.1.	Escenarios Pedagógicos Fuera De Las Instituciones Educativas.....	22
1.5.1.2.	El discurso y la pedagogía en el Museo del Oro. ....	23
2.	CAPITULO II.....	28
2.1.	MARCO TEÓRICO .....	28
2.2.	MARCO METODOLÓGICO.....	32
3.	CAPITULO III.....	37
	<b>PEDAGOGÍA, DIDACTICA Y MUSEOLOGÍA: un debate en quehacer arqueológico y antropológico nacional.....</b>	<b>37</b>
3.1.	Recorrido al Museo del Oro Tayrona, una descripción.....	37
3.1.1.	Ubicación.....	39
3.1.2.	Salas.....	40
3.2.	CARÁCTER PEDAGODICO DEL MUSEO.....	57
-	Trabajo con la comunidad.....	58
3.3.	Debate: didáctica en la museología.....	62
	CONCLUSIONES.....	65
	REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA.....	68
	ANEXOS .....	71
	Anexo matriz en Excel para la construcción del estado del arte.....	72
	Anexo: reseñas de artículos científicos para la construcción del estado del arte. ....	73

**Tabla de ilustraciones.**

Ilustración 1. Matriz del estado del arte. ....	20
Ilustración 2. Casa de la Aduana. Fotografía tomada de la página del Hotel GIO.....	38
Ilustración 3. Panel al ingreso del museo.....	40
Ilustración 4. Panel de la Sierra Nevada de Santa Marta .....	41
Ilustración 5. ingreso a la sala prehispánica. ....	41
Ilustración 6. Panel con la presentación de estos dos periodos .....	42
Ilustración 7. Cuentas y varias vasijas de cerámica. ....	43
Ilustración 8. Cerámica Periodo Tayrona.....	43
Ilustración 9. Placas aladas del periodo Tayrona. ....	44
Ilustración 10. Hombre o niño murciélago. Orfebrería periodo Tayrona.....	46
Ilustración 11. Panel de las investigaciones arqueológicas en SNSM. ....	47
Ilustración 12. Recorrido de la autora. ....	48
Ilustración 13. Panel de las investigaciones arqueológicas en SNSM. ....	48
Ilustración 14. Panel de los viajeros del siglo XIX por el río Magdalena.....	49
Ilustración 15. Sala de la gente del Magdalena. ....	50
Ilustración 16. Panel del departamento y su gente. ....	50
Ilustración 17. Panel de las comunidades indígenas de SNSM.....	51
Ilustración 18. Vitrinas de los Kankuamos (Izquierda) y Aruhacos (Derecha).....	52
Ilustración 19. Vitrina de los Wiwas (derecha) y Koguis (izquierda). ....	52
Ilustración 21. Panel.....	53
Ilustración 20. Panel.....	54
Ilustración 23. Panel.....	55
Ilustración 22. Panel.....	55
Ilustración 24. Sala dedicada a la historia de la casa.....	56
Ilustración 25. Practicante del Sena, mediador pedagógico.....	60
Ilustración 26-27. Espacio audiovisual dedicado a la gastronomía de la región. ....	60

## **Tabla de Mapas**

Mapa de Santa Marta.....	37
--------------------------	----

### **Tabla de tablas**

<b>Tabla 1. Clasificación de artículos.....</b>	<b>18</b>
<b>Tabla 2. Clasificación de los artículos (disciplinar).....</b>	<b>19</b>
<b>Tabla 3. División metodológica de los artículos.....</b>	<b>19</b>

### **Tabla de Anexos**

12.1. Anexo matriz en Excel para la construcción del estado de arte.....	70
12.2. Anexo: reseñas de artículos científicos para la construcción del estado del arte.....	71

## **1. CAPITULO I.**

## **1.1. INTRODUCCIÓN.**

Dentro del ámbito escolar y académico, las estrategias metodológicas en el proceso de enseñanza son el foco central a la hora de transmitir saberes y/o conocimientos, en la medida que sea posible, cada área del conocimiento en el aula escolar posee estrategias de enseñanza. Pero cuando el escenario de enseñanza no es una institución educativa escolarizada, la presentación de dichos saberes y conocimientos van de la mano con diversos ejercicios pedagógicos y didácticos para diversos públicos.

El Museo del Oro Tairona desde sus inicios a estado enfocado en el público en general y no solo en el círculo académicos de la arqueología y la antropología. En un principio el Museo presentaba las piezas, pero con el tiempo y de acuerdo con las necesidades del público tanto por la comunidad académica de contextualizar tanto las piezas como el pasado del territorio colombiano como la comunidad local, el Museo se fue introduciendo hacia una labor educativa, hasta tal punto que hoy día como parte del ejercicio de enseñanza y la proyección hacia el público realiza una labor más bien pedagógica.

Es por esta razón que el presente trabajo de grado, a través de una descripción y discusión busca conocer en términos pedagógicos y didácticos el Museo del Oro Tairona, ubicado en la ciudad de Santa Marta, distribuido en capítulos consecutivos en el desarrollo de lo antes mencionado.

Este trabajo está distribuido en tres capítulos, los cuales contienen subcapítulos; en el primer capítulo este contenido la construcción del informe, en términos de introducción, justificación, planteamiento de la pregunta de investigación, objetivo general y específicos y la construcción del estado del arte; en el segundo capítulo se encuentra referenciado el marco teórico y metodológico de la investigación. Finalizando con un tercer capítulo, en el que se encuentra la descripción y el trabajo del Museo del Oro Tairona., este capítulo está contenido en dos subcapítulos, el primero está la ubicación y la observación detallada y narrada a través de las palabras con el apoyo de fotografías del museo; el segundo subcapítulo habla más del carácter pedagógico del museo, el trabajo de este con la comunidad en el ejercicio del Museo



se describe sus estrategias didácticas y con ello al igual que la descripción se entra a la discusión planteada con respecto al carácter pedagógico del Museo.

En esa primera parte, se hace un recuento de los que fue el propósito y constitución del trabajo de grado. Se parte de la justificación como primer capítulo, con el fin de presentar desde donde surgió la afinidad investigativa; enlazándolo hacia el siguiente capítulo, planteamiento del problema, en donde se expone la pregunta problema: ¿cómo en términos pedagógicos y didácticos está contenido el Museo del Oro Tairona? en donde se plantea el interés por conocer el contenido del Museo del Oro Tairona en cuanto a la información, distribución del material, trabajo de los mediadores pedagógicos entre otras estrategias pedagógicas que presenta el Museo al público, con el fin de comprender si existe o no algunas estrategias pedagógicas y didácticas, en el proceso de divulgación y exposición de material y contenido histórico, social y cultural que expone el Museo Del Oro Tairona.

En medida de lo anterior, se encontró pertinente resolver como objetivo general y unos objetivos específicos enfocados en conocer la particularidad del Museo del Oro Tairona, en este ejercicio los objetivos centran la necesidad de conocer el espacio, contenido y demás elementos que aporta el Museo a la comunidad en términos educativo en la formación de seres humanos libres desde otros ángulos y formas, tal y como lo hace el arte; es por esta última razón, que conocer y debatir desde diversos conceptos de Pedagogía y didáctica a partir del Museo hace parte del ejercicio investigativo del presente informe.

Para la construcción preliminar de esa discusión, se encontró, además, pertinente realizar un estado del arte, en relación con el Museo y con otros escenarios que en el ejercicio de enseñanza hablan de otras estrategias didácticas; dividiendo así en la formulación del estado del arte por una serie de artículos científicos que dieran cuenta de la historia, transformación y construcción del Museo del Oro desde sus inicios. Además, en esta construcción del estado del arte se desarrolló una clasificación tanto teórica, como práctica, y metodológica que contribuyera a la ejecución del intereses investigativo y discursivo del presente ejercicio, estas bases metodológicas que aportaran al análisis, la observación y discusión crítica desde la pedagogía del Museo.

Haciendo un alto, para usted como lector se preguntará de ¿dónde surge esta idea de investigación y por qué relacionarla con un museo y sus formas de contener y aportar a la

construcción del conocimiento? Y es aquí donde, en el estado del arte, si apenas se trastoca el leve interés que presenta su locutor presente en el desarrollo cognitivo de los individuos, si hace una breve parada en su entorno, su alrededor, o espacio, notará que casi todo lo “no natural” o más bien que hace parte de la biología, y no por hacer una segmentación entre naturaleza o biología con lo social, está construido por los seres humano, la creatividad, el pensamiento, los conceptos incluso la mirada de esa naturaleza, y como lo procesos biológicos son estudiando, hacen parte de esa genialidad de la mente humana, sin colocarle una valoración, una construcción. Partiendo de esa necesidad por conocer cómo se desarrolla el ser humano en términos cognitivos, esta investigación pretende desde un pequeño ejercicio investigativo comprender un panorama que está relacionado con la forma de compartir, transportar y/o transferir saberes, esa necesidad por el entregar, como parte de la conducta y el comportamiento humano en la sociedad.

En ese fin, el otorgar y transferir un saber o el generar espacios que atribuyan esa serie de intercambios, se considera que los escenarios paralelos a las instituciones educativas, como lo son los museos, particularmente el Museo del Oro pueden dar cuenta de esas transferencias de conocimientos y saberes.

Para el marco metodológico, en el segundo capítulo se narra el marco metodológico y el marco teórico. En el marco metodológico, cuenta cómo se decidió la metodológica para el presente ejercicio investigativo, apoyada de los artículos científicos referenciado en el capítulo del estado del arte, el marco metodológico de cada una de estas. En el marco teórico, se hace un esbozo teórico, que sirvió como anclaje para el capítulo de la discusión del siguiente capítulo, en este marco teórico se mencionan los conceptos base, como sistematización de la práctica, pedagogía, didáctica, museología y museografía, y pedagogía museística.

Apoyados en esta primera parte, en la segunda parte de este trabajo de grado, en los siguientes capítulos, se desarrolló la ejecución de la descripción y observación participativa; como punto de apoyo para una observación analítica del Museo, en este capítulo se encuentran consignadas fotografías y descripciones del Museo, pero también una breve discusión desde las posturas y conceptos de pedagogía como los de zambrano y Astolfi, y

por supuesto, enlazado con el concepto de pedagogía museística planteado por María Inmaculada Pastor Homs, lo cual se consideró pertinente para la reflexión final.

En esta reflexión final, se concluye como fue el trabajo realizado, que miradas deo, sensaciones y como en un principio se deseaba conocer el interés en la comprensión de las estrategias utilizadas por parte del Museo para compartir el espacio, panorama arqueológico e histórico, a través de un ejercicio de sensibilidad y enseñanza con la comunidad.

Esta breve introducción abre al lector a continuar un recorrido por el Museo, sus estrategias didácticas, la historia y la arqueología, desde la mirada pedagógica, se espera que en este ejercicio no solo genere en usted la comprobación de unos objetivos, metodología, justificación y demás como parte de unos títulos, sino a que se adentre a un ejercicio de sensibilidad que estos espacios generan y que en este ejercicio investigativo se incentiva a conocer estos otros espacios de transmisión de conocimientos y saberes culturales.

## **1.2. FORMULACIÓN DE LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN.**

El conocimiento, como los procesos y estrategias que conllevan transmitirlos hacen parte del ejercicio de enseñanza, pero esto solo se conoce en la medida en la que le otorga una espacialidad, grupo y preceptos determinados a nivel social. En este ejercicio de enseñanza, se pueden reconocer diversas dinámicas, una de ellas es sin duda, la individualidad de cada sujeto a la hora de adquirir y apropiarse un determinado conocimiento.

Es, además, en la dinámica de enseñanza, donde diversos factores dialogan, el ejercicio de transmitir puede ser parte de esta, la ciencia de educar, la pedagogía, analiza estos procesos de evaluación, las estrategias de transferencia y apropiación de conocimiento.

Por ende, la pedagogía no está otorgada solo a espacios escolarizados, sino que puede ser una observación científica del educar en diversos ambientes y/o escenarios.

Acá lo cognitivo y cognoscitivo de cada persona cobran un sentido fundamental como los aspectos culturales, sociales y psicológicos del individuo en la sociedad a nivel de enseñanza. La pedagogía y la educación articulan estos factores de tal manera que beneficie al individuo, en diversos casos, hace una revisión en la medida en la que las habilidades adquiridas en la enseñanza sea producto de ese ejercicio de enseñanza, a través del uso de estos conocimientos en comunidad, es decir en la sociedad como parte del vínculo transmisor e implementado entre los sujetos.

O así lo reconoce Díaz (2005) al mencionar que el aprendizaje y el proceso de evaluación son el reflejo de las habilidades necesarias para la vida real, y que es por medio de estrategias, dinámicas, conocimientos y sensibilidades de cada individuo que se logra adquirir o apropiarse un conocimiento, de acuerdo con sus intereses y necesidades.

En busca de conocer esa interacción entre los saberes y conocimientos, el presente ejercicio investigativo busca comprender fuera de un escenario escolarizado esas interacciones; particularmente en un museo, donde la transferencia de escenarios, información y ejercicios de enseñanza hace parte del ejercicio de transmisión al público; el contenido, el espacio, el guion o información y cada pieza que estos espacios se presentan, generan conocimientos y saberes desde otras formas no escolarizadas.

Siendo el Museo del Oro Tairona, un museo en el que su contenido hace referencia a elementos del pasado y actuales, la transferencia de conocimientos con el solo hecho de generar preguntas en las personas, abre a la posibilidad de entender otras formas y ejercicios de enseñanza.

Es por esta razón que, en la presente investigación, se busca conocer ¿cómo en términos pedagógicos y didácticos está contenido el Museo del Oro Tairona? Es decir, conocer el contenido del Museo del Oro Tairona en cuanto a la información, distribución del material, trabajo de los mediadores pedagógicos entre otras estrategias pedagógicas que presenta el Museo al público. Con ello se busca comprender en caso de existir ¿cómo y cuáles son las estrategias pedagógicas y didácticas, en el proceso de divulgación y exposición de material y contenido histórico, social y cultural que expone el Museo Del Oro Tairona? Así pues, con miras hacia la investigación pedagógica en este escenario.

### **1.3.OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.**

La presente investigación se interesa en esos otros escenarios de transmisión de conocimiento, como lo es el Museo del Oro Tairona, en este apartado se expone el objetivo general y los objetivos específicos que contribuirán a desglosar el ejercicio investigativo en el Museo y para su respectivo análisis conceptual desde la mirada de pedagogía. Es decir, luego de realizar un recorrido, descripción del espacio y del trabajo pedagógico realizado por el Museo, se plantea un análisis descriptivo y debate bajo los conceptos de pedagogía y didáctica de Astolfi (1999) y Zambrano (2014). Teniendo en cuenta la pregunta: ¿cómo en términos pedagógicos y didácticos está contenido el Museo del Oro Tairona?; surge el propósito y objetivo general, evidenciando una búsqueda frenética y digamos que inicial\* por conocer y comprender esa interacción entre los saberes y conocimientos, fuera de un escenario escolarizado esas interacciones que se producen en el proceso de enseñanza y aprendizaje de los individuos. Con el fin de resolver este interrogante, se ha decidido plantear el siguiente objetivo general y objetivos específicos:

### **1.3.1. OBJETIVO GENERAL**

Con el fin de conocer y comprender esa interacción entre los saberes y conocimientos fuera de un escenario escolarizado, como lo es el Museo en los procesos de enseñanza y aprendizaje de los individuos, como objetivo general se revisarán las estrategias didácticas y el trabajo pedagógico del Museo Del Oro Tairona a través del contenido, espacio y el proceso de divulgación realizado por este, en el ejercicio de transmisión de saberes, conocimientos y acompañamiento de los individuos.

### **1.3.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS**

De acuerdo con el objetivo general, se decidió segmentar de la siguiente manera unos objetivos particulares que apoyara a ese objetivo general:

---

\* En este ejercicio no se puede garantizar la totalidad de escenarios que otorgan esta institución en ese proceso de enseñanza y aprendizaje, por ser una primera mirada y porque en este espacio constantemente genera distintas formas de transmisión de conocimiento, esto se ve mayoritariamente desarrollado en el capítulo final.

- Identificar las estrategias metodológicas actuales del Museo Del Oro Tayrona en el proceso divulgativo.
  - Conocer si el museo plantea una estructura o guion a la hora de impartir este tipo de conocimientos históricos, sociales y culturales.
  - Identificar si existe un ejercicio didáctico desde el Museo del Oro para con la comunidad en las transferencias de saberes.
  - Debatir desde los conceptos de Pedagogía y didáctica Astolfi (1999) y Zambrano (2014) y con ello realizar una observación analítica Museo.

#### **1.4.JUSTIFICACIÓN**

**Pedagogía, educación y museografía**

En términos metodológicos, toda persona que ha pasado por algún proceso de escolaridad en algún momento de su vida, es un secreto que muchas de las metodologías académicas escolares, están basadas (o en su mayoría) en la memorización de conceptos, conocimientos y la aplicabilidad de ejercicios o dinámicas espacios temporales en el contexto escolar.

Para algunos estudiantes esta metodología, de memorización, es quizás algo dinámico a la hora de aprender. Sin embargo, para otras personas no lo es tanto. En algunos pocos casos, la creatividad y actividades lúdicas son utilizadas, y los resultados por lo general suelen ser positivos tanto para la apropiación de un saber o conocimiento, como como los son las artes.

Autores, artistas y distintos científicos han sido un claro ejemplo de cómo el arte, puede ser base y apoyo para la apropiación de conocimiento, entre ellos y ellas, está la artista de comienzos del siglo XX, Tamara Lempika, quien en sus obras narraba de manera etnográfica su contexto social, influenciadora de aquel arte a que le pondrían Art Deco, fusionaba el cubismo con forma delicadas similares a la época del romanticismo, relataba en cada obra la vida estadounidense glamurosa de la elite; otro representante de lo antes mencionado, es Leonardo da Vinci, quien se apoyaba del detalle en el dibujo para crear sus ideas e inventos, pasando desde el arte a la anatomía y la ciencia aeronáutica; otro representante de esto mencionado con respecto a la apropiación de conocimiento de otras áreas como la biología, José María Velasco, reconocido pintor paisajista mexicano, además de su fuerte pasión por botánica cada detalle que pasaba en sus obras era como una lectura al conocimiento de la botánica.

Es por esta razón que se ha considerado desde lo personal que el arte y la creatividad adquiere una fuerza en la estrategia a la hora de adquirir, transmitir y/o concretar las ideas y conocimientos. Y escenario como los museos, y en particular el Museo del Oro aporta en términos educativo en la formación de seres humanos libres desde otros ángulos y formas, tal y como lo hace el arte.

Conocer el contenido del Museo del Oro Tairona en cuanto a la información, distribución del material, trabajo de los mediadores pedagógicos entre otras estrategias pedagógicas que presenta el Museo al público, permite entender esos otros escenarios en



términos pedagógicos, educativos y museísticos, a la hora de transmitir y/o transmitir conocimientos y saberes culturales e históricos.

Entendiendo que el Museo ejecuta, también un ejercicio de enseñanza, se hace necesario comprender su espacialidad, contenido tanto en información como en materiales, la relación del Museo con el público, así como la del docente con el estudiante, son de interés en la comprensión pedagógica, es por esta razón que el presente ejercicio investigativo, se centra en el ejercicio de enseñanza y divulgación que promueve este espacio (el Museo), reconocer diversas dinámicas con el contexto y los individuos puede o podría dar cuenta de su labor pedagógica en la sociedad.

Es por ello que en el capítulo antes mencionado, los objetivos específicos están focalizados en comprender las estrategias metodológicas actuales del Museo Del Oro Tayrona en el proceso divulgativo, la distribución espacial, estructura o información a la hora de impartir este tipo de conocimientos históricos, sociales y culturales, ejercicios didácticos desde el Museo del Oro para con la comunidad en la transmisión de saberes y con ello, debatir en conceptos de Pedagogía y didáctica a partir de lo antes contenido en el Museo.

Así con esto, reconocer cómo es la dinámica de enseñanza. Los diversos factores que dialogan en el ejercicio de transmisión de saberes. En este espacio (el Museo) en relación con la ciencia de educar, la pedagogía, como los procesos de evaluación, las estrategias de transferencia y apropiación de conocimiento, fuera de escenarios escolarizados (colegios y/o instituciones educativas); esta investigación podría aportar a la construcción de otros saberes como un ejercicio de la sistematización pedagógica, donde el escenario de enseñanza no es una institución educativa escolarizada, sino parte de esa variabilidad social a la hora de las interacciones sociales y culturales propias de los seres humanos.

## **1.5.ELABORACIÓN DEL ESTADO DEL ARTE**

El presente texto, expone el estado del arte en cuando al discurso, el contenido metodológico y el ejercicio pedagógico desarrollado en el Museo del Oro desde su inicio, con miras de enriquecer una mirada rápida se ha incorporado perspectivas y discusiones dadas desde la antropología y análisis de este espacio como parte de un ejercicio social.

De acuerdo con ello, se realizó una revisión en la base de datos Redalyc y de la página del Museo del Oro, enfocada esta revisión en siguientes palabras claves como: pedagogía, Museo del Oro, arte y didácticas, lo cual se refleja en el siguiente recuadro:

**Tabla 1. Clasificación de artículos.**

Fuentes	
Redalyc/externas al museo	4
Boletín del Museo del Oro	9

Se buscó identificar de manera amplia investigaciones que aportaran al reconocimiento histórico, didáctico y pedagógico de esta entidad, en términos metodológicos y teóricos la construcción del presente estado del arte, quedo conformado por trece artículos correspondientes a artículos científicos y reflexivos.

Luego de realizar está revisión, se seleccionaron trece artículos científicos, de los cuales ocho artículos científicos corresponden a investigaciones generadas desde el Boletín del Museo del Oro o en Museo, y cinco artículos científicos de otros escenarios pedagógicos, con el fin de retroalimentar al presente apartado se trató de conocer investigaciones que en términos pedagógicos se apoyaran de otros espacios y herramientas para el proceso de enseñanza; en este sentido, tres investigaciones: Merchán. 2008; Ríos 2017 y Rengifo- Díaz. 2018 correspondieron a trabajos realizados con la comunidad a través de las artes (imagen, dibujo y música) como estrategia en el proceso de transmisión de saberes; en esta última categoría se aisló un artículo científico de carácter antropológico desarrollado como un análisis al Museo del Oro, pero de manera externa al boletín de arqueología este articulo desarrollado por García (2016) presenta desde una óptica diferente el discurso, montaje y apreciación de este espacio (el Museo). Quedando así, una división global de dos categorías y que se puede reflejar de manera grafica en el siguiente recuadro:

**Tabla 2. Clasificación de los artículos (disciplinar).**

División Disciplinar	
Artículos científicos del Museo del Oro	8
Artículos científicos de otros escenarios pedagógicos	5

Al tenerse claridad del contenido base, se hizo una división de acuerdo con el trabajo de cada artículo según el tipo de investigación realizada, en un panorama general se registró diversos tipos de investigaciones metodológicas, entre las que se registró: investigación-acción, Revisión documental/análisis literario, Cuantitativa y cualitativa, Etnográfico, Descriptivo, Artículo Reflexivo; sus cantidades se puede reflejar en el siguiente recuadro:

**Tabla 3. División metodológica de los artículos.**

División metodológica	
investigación-acción	5
Revisión documental/análisis literario	3
Cuantitativa y cualitativa	2

Etnográfico	3
Descriptivo	2
Artículo Reflexivo	1

Demostrando fundamentaciones teóricas diversas, reportan ser de carácter hermenéutico, reflexivo y etnográfico, aportando al presente ejercicio conocimientos narrativo-reflexivo y etnográfico en relación con el Museo del Oro, en cuanto a su conformación histórica y otras miradas de espacios educativos fuera de los escolarizados, la matriz realizada quedó de la siguiente manera:

The matrix consists of 20 rows and 10 columns. The rows are numbered 1 to 20 on the left. The columns contain various data points, including author names, titles, and abstracts. The matrix is color-coded with a vertical bar on the left and colored cells within the grid. At the bottom left, there are two small summary tables.

Column 1	Column 2	Column 3	Column 4	Column 5	Column 6	Column 7	Column 8	Column 9	Column 10
1	...	...	...	...	...	...	...	...	...
2	...	...	...	...	...	...	...	...	...
3	...	...	...	...	...	...	...	...	...
4	...	...	...	...	...	...	...	...	...
5	...	...	...	...	...	...	...	...	...
6	...	...	...	...	...	...	...	...	...
7	...	...	...	...	...	...	...	...	...
8	...	...	...	...	...	...	...	...	...
9	...	...	...	...	...	...	...	...	...
10	...	...	...	...	...	...	...	...	...
11	...	...	...	...	...	...	...	...	...
12	...	...	...	...	...	...	...	...	...
13	...	...	...	...	...	...	...	...	...
14	...	...	...	...	...	...	...	...	...
15	...	...	...	...	...	...	...	...	...
16	...	...	...	...	...	...	...	...	...
17	...	...	...	...	...	...	...	...	...
18	...	...	...	...	...	...	...	...	...
19	...	...	...	...	...	...	...	...	...
20	...	...	...	...	...	...	...	...	...

Ilustración 1. Matriz del estado del arte.

### **¿Cómo surge la pregunta de investigación?**

Bajo el interés sobre el desarrollo cognitivo de los individuos, en este texto se plantea como desde otros escenarios paralelos a las instituciones educativas, como lo son los museos, particularmente el Museo del Oro se genera, construye y plantea pedagógicamente en la sociedad conocimientos y saberes para esa construcción de individuos libres, entendiendo el concepto de libertad, como parte un movimiento de la naturaleza y que a través del ejercicio de educar permite en acción la libertad de los seres humanos (Zambrano, 2015; 2013)

Y con el fin de presentar esos otros escenarios el siguiente apartado hace una división por subtítulos nombrados: escenarios pedagógicos fuera de las instituciones educativas; y el discurso y la pedagogía en el Museo del Oro; en el primero de estos dos relata investigaciones acciones con la comunidad; y el segundo se centra en un breve esbozo sobre lo que otros autores han narrado de este centro cultural, haciendo un claro énfasis en pedagogía, educación y didácticas desde el Museo, como a modo de introducción para el capítulo del ejercicio en Museo (Capítulo 9).

#### **1.5.1. ESTADO DEL ARTE**

### **1.5.1.1. Escenarios Pedagógicos Fuera De Las Instituciones Educativas.**

Merchán (2008) en su investigación de las extensiones de las artes escénicas como disciplina escolar, menciona que dentro de la institución se identificaron “procesos de la formación de actores en artes escénicas que son transferibles a la educación en la escuela básica y media” (Merchán, 2008, Pp. 95), como un dispositivo didáctico. Propone conocer al sujeto en su construcción cognitiva, axiológica y social por medio de las artes, desde la gestión cultural y las políticas públicas en el área escolar y al grupo cultural determinado; con ello plantea ver el desarrollo de modelos pedagógicos que permitan la “reflexión en el aula, de ingenierías didácticas que” (Merchán, 2008, Pp. 106) vayan dirigidas a los saberes de la educación artística, entendiendo por la autora como espacios que contribuyen a los sujetos a construir y a entender la realidad actual, y a su vez así contribuyen a la parte histórica cultural y la investigación.

En relación con esos procesos educativos, políticos y culturales que suceden fuera de las instituciones escolarizadas, Rengifo- Díaz (2018) despliega el canto como didáctica pedagógica, entre las comunidades afrodescendientes en la zona Pacífico de Colombia son un proceso de sensibilización, experimentación y creación, además de una forma de transmisión de conocimiento no institucionalizada. Es una forma diferente en cuanto al ejercicio de la educación en Colombia, fuera del estándar institucionalizado y hegemónico de la educación, esta forma imparte la construcción poética, el folclor e historia.

las percepciones emotivas, son algunos de los factores que influyen el proceso de enseñanza y la transmisión y adquisición de saberes de los individuos, investigaciones como la de Ríos (2017) el uso de la imagen artística (pintura) en el proceso de aprendizaje sobre el conflicto armado fue a través de las imágenes artísticas y la reacción emotiva relacionada al conflicto armado, genera sensaciones y a su vez, a través del arte, empatía con las personas que han vivido en primera mano del conflicto, con ello propone “trabajar en el aula con recursos didácticos icónicos facilitan los procesos de aprendizaje de la historia y la comprensión de la realidad socio cultural” (Ríos, 2017, Pp.56).

Las obras de arte plástico en el espacio público son un vivo ejemplo de la relación y el panorama del sentir y apropiar lo cultural y lo social entre los habitantes, o así lo deja ver

Espinosa (2009), cuestionando conceptualmente el potencial pedagógico del arte en el espacio público; discute la conexión existente entre ciudad, espacio público, arte y educación, dentro del contexto de la pedagogía urbana” (Espinosa, 2009, Pp.150). Registraron que, en términos pedagógicos, las obras de arte plástico en el espacio público ofrecen la oportunidad didáctica y formativa, emergentes de las conceptualizaciones que presentan los entrevistados. La autora, resalta que las emociones, encontrando valores asociados con aspectos sociales como la libertad y la paz o la tranquilidad; a su vez, esto en el contexto pedagógico en palabras de la autora es la base o primordial para la conceptualización de las obras.

Incluso en escenarios escolarizados el arte, la creatividad y todo lo relacionado a formas de enseñanza fuera de la memorización, permiten mayor facilidad en la adquisición de los conocimientos. Sánchez et al. (2017). identificaron que los niños refuerzan la “flexibilidad del pensamiento, la imaginación y la curiosidad” (Sánchez et al. 2017, Pp. 73), considerando parte importante para la creativa; las autoras complementan esto, al atribuirle a la literatura infantil el ser una herramienta en la adquisición de “saberes y el fomento de habilidades creativas en la educación preescolar” (Sánchez et al. 2017, Pp. 75). Esto generó el análisis de categorías como, la expresión oral, gráfica y escrita, encontrando que estos espacios desarrollan la capacidad de elaboración de los niños, mostrando una actitud positiva al elaborar algún dibujo, pintura u otra obra.

Escenario como un Museo permite en este sentido el desarrollo de diversas capacidades, el siguiente subcapítulo se dará cuenta de cómo lo antes mencionado en el caso del Museo del Oro desde su instauración se ha venido conformando y aportando a esas otras estrategias de enseñanza y acompañamiento en la sensibilidad como parte del proceso de adquisición de conocimientos.

#### **1.5.1.2. El discurso y la pedagogía en el Museo del Oro.**

Cuenta García (2016) como el museo del Oro fue el resultado de la fusión del Instituto Etnológico Nacional y el Museo Arqueológico Nacional, y como a partir del análisis de estas dos instituciones se hace posible una comprensión en el discurso hegemónico de su pasado; en él, atribuye una visión en la que los objetos arqueológicos toman un carácter “valioso” a

partir del discurso generado desde la academia, se cuestiona con esto la forma en la que han sido observados, valorados y exhibidos. Y es que García (2016) menciona que estos dos museos se construyeron el conocimiento que hoy día se tiene sobre el panorama arqueológico indígena; resalta que eventos sociales y económicos, como la visión y valoración de estos objetos, tales como la crisis del oro en la economía mundial entre los años treinta y cuarenta, el surgimiento de la revista del banco y la exaltación de este en los elementos de orfebrería, y las influencias políticas que tuvieron estos dos museos. En este último, resalta el trabajo de Hernández de Alba, y la influencia que tuvo Paul Rivet y su trabajo en el Museo del hombre, como parte de un proyecto militante de la institución con respecto a la población en términos educativos.

Concluye García (2016) que el Museo del Oro en su construcción estuvo fomentada desde una visión estética y artística, y que las piezas eran vistas como parte de algo técnico, de manera contrastante le atribuye al Museo arqueológico un carácter más bien investigativo. Y que en ambos casos el contexto social, económico y político fue lo que movilizó el interés de ambas entidades, siendo parte de la construcción del Museo del Oro un fetiche de la mercancía, generando el interrogante sobre esa mirada científica sobre el proyecto del Museo arqueológico.

En este sentido, es natural cuestionarse entonces sobre ¿Cuáles han sido esos postulados epistémicos y académicos que han regulado y/o fomentado la investigación arqueológica y antropológica en el país? Y ¿Cómo esto en términos educativos a nivel social ha reorientado quizás a ese modelo que plateaban Delgado y Mz-Recamán (S.F.) Uribe (2004) y Riaño (2004) sobre la forma en la que desde el museo del Oro se genera un debate en la construcción educativa y pedagógica nacional?

Londoño (2004) Cuestionándose ¿que sería un museo a dos voces o que es un museo a dos voces? El autor menciona que “ver museos” va más allá de pasear por un recinto, la idea de estos lugares es entender, sentir y vivir la historia. Por ello el Museo del Oro se cuestiona constantemente en su quehacer social y pedagógico, a través de espacios y recursos como las maletas didácticas, talleres, entre otros; es parte del ejercicio en cuestionarse sobre las miradas que se entregan. Relata desde la mirada interna, la conformación y transformación



teórica y práctica que ha conformado lo que hoy día se entiende como museografía desde el Museo del Oro. El trabajo metodológico que ha tenido el Museo del Oro desde el año 1996, dado a partir de la reflexión de los dos paradigmas, uno que construye y otro que deconstruye el museo (postmoderno-constructivista); estos dos paradigmas desde el museo se han dejado como parte de la enseñanza en la multiplicidad de voces y la relatividad de estas.

Quizás la forma en la que se venía construyendo el museo anteriormente menciona Londoño, que autores como Gnecco (2001) y Zambrano (2001), les atribuyeron a los museos un papel hegemónico en el que le querían imponer a las clases populares un contenido particular. A lo que el autor desmiente, pues el museo en sí requiere de un trabajo conformado por varias voces. Sin embargo y apoyándose de Walter Benjamín (1938) como dentro de ese interés por conocer la historia a varias voces, es indispensable no relativizar de manera extremista, y que el Museo a pesar de estar construido a múltiples voces posee una rigurosidad en su fabricación.

El discurso epistémico del Museo del Oro actual, está construido así pues como en palabras de Londoño (2004) desde ese “diálogo de loco”, la manera en la que están redistribuida las salas y la información que se otorga no es un azar, sino que corresponde a una serie de diálogos internos para su conformación y a un debate académico y epistémico dado desde la antropología nacional, la arqueología e incluso en el quehacer de ambas disciplinas.

Sin embargo, esto no siempre fue así, es de hecho el resultado de otros debates, Delgado y Mz-Recamán. (S.F.) mencionan como en la década de los años cincuenta y sesenta a través de esa concepción de museo moderno, la educación se democratizó y se inició una educación abierta; desde este momento entonces, la tarea del museo ya no era solo de preservar los objetos, sino que desde estos y desde el museo generar un espacio más allá del espacio, es decir en el ejercicio de transmisión de conocimiento, estimular la conciencia.

Consigno esto, genero un trabajo reflexivo desde el cuestionamiento del concepto de educación, el museo se interrogaba sobre el ¿Cómo? Y ¿Qué tipo de educación debía promover el museo? Aquí el concepto de educación en palabras de la autora se definió como un proceso que permite o hace viable la crítica del ser humano, una habilidad de automanifestación y autoactuación (Delgado; Mz-Recamán. S.F. Pág. 16) y con ello los servicios educativos del museo propiciaron una “Pedagogía Liberadora”, que en palabras de

las autoras es una visión crítica de la realidad. La enseñanza y el aprendizaje para ellas presenta una diferenciación, entendiendo que la enseñanza es un procedimiento en busca del desarrollo de actitudes.

Con ello y el foco del museo, la cultura es entendido teóricamente como producto del fenómeno histórico generado por el hombre (Delgado; Mz-Recamán, S.F, p. 16). Ellas entonces plantean un museo con un propósito de liberación, el de conservar y venerar la cultura como el proceso de construcción y formación de la identidad nacional. Es entonces aquí, donde los servicios educativos del museo cumplen un carácter reflexivo donde ofrece alternativas pedagógicas, con el material que promueven dentro de la comunidad escolar y en general.

En su análisis en cada una de las herramientas implementadas por el museo, como las cartillas, maletas didácticas, talleres, entre otros evidencian el ejercicio pedagógico en la construcción del museo, ejemplo de ello, es como a partir de la teoría de Piaget, Delgado y Mz-Recamán (S.f) plantea que de este se han apoyado para comprender el pensamiento del niño a la hora de realizar las visitas guiadas, teniendo en cuenta las etapas en el desarrollo cognitivo de los niños (etapa preoperacional, etapa de operaciones concretas y la etapa de operaciones formales), corresponden a una correlación en la forma en la que se interactúa con el individuo en esta diversas edades en el acompañamiento en el Museo del Oro.

Promoviendo una concientización más allá de la verbalización y/o memorización, es incentivar al interés de la sensibilización del público con respecto a la historia y la cultura, las autoras mencionan que desde el museo se gesta una contribución al ministerio de educación, una comprensión de los fenómenos sociales desde los instrumentos cognoscitivos.

Delgado y Mz-Recamán (S.f) desarrolla su análisis del museo bajo una percepción en la que el museo plantea una pedagogía creativa, la cual conceptualizan como un ejercicio de generar en los alumnos una actitud innovadora. Con ello, arguye que la educación es un proceso social y que desde los años ochenta, los museos en general aportan a la educación en el país desde un trabajo pedagógico, donde desde el museo se ha creado educadores bajo programas pedagógico-innovadores en términos teóricos y metodológicos de las ciencias sociales e historia.

Como base teórica en el ángulo metodológico, Botella y Adell (2016), mencionan que, a través del método cooperativo, en el marco del aprendizaje, como estrategia de la investigación contribuye en la acción, siendo así “investigación-acción” en la efectividad frente a aquello que se conoce como Clase Magistral. Este modelo permitió a Botella y Adell (2016) estrategias metodológicas en el ámbito de la enseñanza de música, a hacer música de desde un aprendizaje cooperativo; la creatividad y el aprendizaje en este sentido contribuyen a la estimulación del desarrollo social y personal de los individuos, la diversidad, el pensamiento crítico y la toma de decisiones.

Sáenz (2004), menciona que existen tres niveles para la construcción del guion, entendidos así: primer nivel, en el que se trabaja la información que otorgaran los textos y las vitrinas; segundo nivel, está relacionado con las guías electrónicas; y el tercer nivel, corresponde a los detalles e información en términos arqueológicos, ambientales entre otros, es decir el contenido como tal.

En el caso de la Sierra Nevada de Santa Marta, Sáenz (2004) resalta que la escogencia de las temáticas, estuvieron enfocados hacia “vista simbólica, de la muerte o de la vida, apreciaciones personales sobre asuntos como la fertilidad agrícola y humana, sobre el medio ambiente y la fauna o sobre la continuidad cultural ” (Sáenz, 2004, Pp. 59) en conjunto a ello, el trabajo de investigación realizado por el Museo de manera contrastante con las investigaciones previas en la zona, concluyeron que resaltar en el guion los dos periodos (Nahuange y Tairona) como parte del reconocimiento estilístico de ambos periodos hacia parte de los aspectos sociales y culturales que aportarían al público sobre las dinámicas en el pasado, como el desarrollo alfarero, agrícola, arquitectónico y orfebre. Presentando así las características de cara periodo, se expone la continuidad y el cambio cultural en este territorio.

Castro (2003) en su investigación acción, focalizada en un grupo de estudiantes (17 niños entre los 9 y 12 años) y adultos de la comunidad, buscaba conceptualizar desde el público el concepto del Museo. Se centró en responder el interrogante sobre ¿Cómo los museos, preservan patrimonio tangible e intangible en nuestro país y sus actuales dinámicas pedagógicas, y con la lectura que hacen niños y niñas del pasado prehispánico, particularmente el arqueológico?, dentro de un ejercicio participativo entre el Museo y la

comunidad, desarrolló una serie de espacios didácticos: jornadas organizadas por entrevistas estructuradas (escritas y orales), talleres en los que desarrollaron diversas preguntas que resolvieran el interrogante principal (antes mencionado), e implementó herramientas más hacia el hacer, como los dibujos pues a través de esto el ejercicio de transmitir esas percepciones y conceptos se hacía quizás un poco más dinámico para los niños.

En este ejercicio identificó, que el concepto de evaluación es entendido como un producto final y escolar; que el tema de la conceptualización del tiempo entre los niños es fundamental a la hora de abarcar temas de historia, y que para los niños esto es algo lineal y numérico; en el aspecto arqueológico particularmente los niños realizan asociaciones entre los objetos y su realidad, aspectos cognitivos y afectivos resaltan en estas asociaciones, encontrando que son diversas. Y que, en cuanto al Museo Quimbaya de Armenia, evidenció que tanto el elemento participativo como las fases de evaluación formativa y final, contribuyeron a la construcción de un museo integral desde y para la comunidad.

## **2. CAPITULO II.**

### **2.1.MARCO TEÓRICO**

“Hija del pensamiento moderno, la pedagogía busca comprender las finalidades de la educación” (Zambrano, 2015, p. 45)

Al realizar un recorrido breve en el capítulo anterior se puede inferir que el Museo ha tomado un papel como ente educador, preservador, comunicador y difusor; y que a través de la sistematización de la practica desarrollada en el museo se contribuye al discurso teórico de educación, pero no desde un imaginario, sino de la misma recopilación reflexiva en el quehacer educativo de esta misma entidad (Delgado y Mz-Recamán, S.f). y como en la cita de Zambrano antes referida, el Museo en su quehacer ha venido haciendo parte de esa finalidad de la educación.

Este que hacer educativo está relacionado con la forma en la que se construye y proyecta a la comunidad o al público en general el contenido y el escenario del museo. Riaño (2004) menciona que la diferencia entre museología y museografía radica en que, la museología abarca la labor científica del museo en cuanto a organización y funcionamiento, mientras que la museografía la define como una disciplina encargada del contenido de la exposición de los museos conforme al espacio y los objetos. En este ejercicio, el autor sugiere que los Museo son lugares hoy día entendidos más como generadores de (diversas experiencias), que como un espacio en el que hay cosas; es por esto por lo que la concepción clara de estos dos términos, museografía y museología, y su labor particularmente es lo que generara una definición de lo que comunica, expresa e interactúa con el público. Esto en términos reflexivos con respecto al proceso y labor educativa de Museo, nos refiere a ser un espacio (entendiendo el espacio, no solo como el lugar sino que incluso su contenido) dado para generar, sensibilidades, acompañamiento, el proceso educativo en este sentido es parte de una interacción entre el escenario montado y entendido por el equipo curador desde el trabajo museográfico y museológico, pero esta labor educativa no finaliza en la conformación y organización de ideas y del espacio, sino que este se da en relación con esto y las interacciones que tiene el público con el escenario y los diversos entes, como lo es el mediador, el procesos cognitivo y cognoscitivo de cada uno de los individuos.

En ese ejercicio del interactuar y expresar, Castro (2003) menciona el concepto de “la participación auténtica”, apoyado en Hart (1993) como los “procesos de compartir las decisiones” (Castro, 2003, Pp.3) articulándolo a la participación, plantea que desde una participación activa en su caso investigativo, concentrados en los niños sugiere que el concepto de Museo constructivo, en este concepto Castro (2003) resalta que la experiencia cognitiva tanto como la afectiva es lo que genera un significado y con este un resultado en el visitante, es decir que desde un rol activo y de participación en relación con el Museo se pueden construir escenarios de acuerdo a los diferentes perfiles de individuos.

Esto se entiende como un ejercicio pedagógico que aporta al diseño del Museo y los procesos museales, y que no es solo con el público infantil, sino que este modelo puede implementarse con todo el público, llegando a ser quizás un espacio pensado no solo de

compartir información, sino que desde la misma necesidad de la comunidad se aporte en el proceso de aprendizaje.

En conjunto con lo anterior, Castro (2003) menciona como bajo la ejecución de los programas de los museos se pueden desarrollar evaluaciones previas para la presentación de estos, apoyado de Kom (1996) quien habla de los procesos de evaluación, sugiere que este tipo de proceso de evaluación también pueden ser articulados a los museos, ya que a través de este tipo de ejercicios, en palabras de Castro “ayuda a los evaluadores a entender cómo los visitantes comprenden y piensan acerca de las ideas que se mostrarán en la exposición.” (Castro, 2003, p. 7) de manera complementaria menciona la evaluación formativa y la evaluación aditiva, la primera presentar las metas de la exposición bajo una clasificación y la segunda analiza la experiencia del visitante en relación con la exposición.

María Inmaculada Pastor Homs, habla precisamente esas “*otras formas distintas de educación*” en las que se tiene presente los valores intrínsecos dentro de la sociedad, ella menciona que la educación no formal a futuro tendrá en cuenta los valores, y como parte de estos, está el respeto por las culturas (Pastor, 2002, Pp. 17)

Definiendo los museos como:

Depositarios y/o gestores del patrimonio de la humanidad, son potencialmente «instituciones educativas» de un extraordinario valor... el patrimonio cultural, al tiempo que nos permite entender mejor el papel de la humanidad en el mundo a través del tiempo, nos permite apreciar con más intensidad la dimensión ética y moral de la vida humana. (Pastor, 2002, Pp. 17)

Entrelaza esa concepción de museo, con el concepto de patrimonio cultural y con este el ejercicio y el que hacer que al igual que en varios museos, el Museo del Oro también trabaja, además de lo arqueológico, lo antropológico e histórico que interesa en términos patrimoniales. Pero, y esto ¿cómo se entrelaza con esa concepción de educación? Pastor Homs (2002) clarifica esto al tratar el tema desde un concepto que ella interioriza como

“Educación museística”, cuyo concepto es la incorporación de los conceptos antes desglosados, los valores, los conocimientos, y la cultura de los pueblos en relación con el desarrollo de las capacidades cognitivas. Ella sugiere además con esto, que incluso el estado y las instituciones escolarizadas deberían incorporar estos programas de educación museística. el cómo se desarrolla el programa educativo museístico, está dado para Pastor Homs (2002) bajo tres tipos de ámbitos de aprendizaje (o contenido):

tipo conceptual (aprendizaje de hechos, datos, cronologías, biografías, características de estilos o épocas, etc.), los de tipo procedimental (aprendizaje de técnicas plásticas, elaboración o utilización de herramienta, confección de maquetas, etc.) y, por último, aunque no sean los menos importantes ni mucho menos, los de tipo actitudinal que incluyen el aprendizaje de valores de respeto, comprensión, tolerancia, trabajo en equipo, etc. (Pastor, 2002, Pp. 19)

dentro de estos tres tipos que arguye Pastor, se hace claro un ejercicio de investigación de la educación y el proceso de aprendizaje. Entendiendo que la pedagogía, es una disciplina hermenéutica, sobre las maneras de enseñar, las fuentes de conocimiento y que el rol de docencia y los procesos de comprensión como el lenguaje, los conocimientos legítimos y los no legítimos, son parte de un ejercicio de investigación (Tamayo, L, 2007) se puede considerar que el trabajo de los museos, en particular el del Museo del Oro es un ejercicio pedagógico con y para la comunidad.

## **2.2. MARCO METODOLÓGICO.**

Para el presente marco metodológico, se tuvo en cuenta el andamiaje metodológico aportado desde los artículos científicos referenciado en el capítulo del estado del arte, antes mencionado, estos artículos dieron cuenta a diversos tipos de investigaciones, investigación-acción, revisión documental-análisis literario, cuantitativa y cualitativa, etnográfico, descriptivo, hasta artículo Reflexivo.

Teniendo en cuenta estos trabajos en términos metodológicos y que, para el presente ejercicio investigativo, conocer y comprender esa interacción entre los saberes y conocimientos fuera de un escenario escolarizado, fueron lo que motivó a desarrollar como objetivo principal una observación detallada del contenido, espacio y el proceso de divulgación del Museo del Oro Tairona que dé cuenta de las estrategias didácticas y trabajo pedagógico en el proceso de transmisión de saberes, conocimientos y acompañamiento de los individuos.

Se ha desarrollado una metodología de trabajo con el fin de develar lo antes argumentado y relacionado con el objetivo del ejercicio investigativo. Teniendo en cuenta dos criterios, el primero de ellos, surgió a partir de los trabajos investigativos realizados en



el marco espacial y conceptual del Museo del Oro; y el segundo criterio estuvo dado por aquellos trabajos (referenciados en el estado del arte) que hablaban de otras formas de construir conocimientos y saberes con y para la comunidad en otros escenarios (no escolarizados) y apoyados por estrategias didácticas distintas a una institución académica, e incluso se implementaron otros trabajos que a pesar de ser realizados dentro de aulas académicas se valían de estrategia didácticas relacionadas con el arte, los museos y la espacialidad.

En el primer criterio, estas investigaciones corresponden a tres de corte etnográfico, dos descriptivos, uno investigación acción y un artículo reflexivo; y para el segundo criterio, uno era descriptivo-interpretativo, uno revisión documental y uno cuantitativo y cualitativo.

Dentro del primer criterio (el marco espacial y conceptual del Museo), los trabajos realizados en el Museo como punto de apoyo para la realización, la gran mayoría correspondía a ejercicios descriptivos, etnográfico e investigación acción; por lo que se consideró pertinente realizar un ejercicio descriptivo, etnográfico y reflexivo, dentro y desde las instalaciones del Museo del Oro Tairona, este ejercicio se convirtió en un trabajo cuya estrategia metodológica fue la observación participativa, ejecutado como uno de los entes internos del Museo, su locutora entró a trabajar en el Museo mediadora pedagógica, con el fin de conocer como los otros mediadores realizaban su labor con comunidad o el público en general, y haciendo parte también de ese ejercicio se pudo conocer el proceso de divulgación del Museo, sus dinámicas en el proceso de transmisión de conocimientos y saberes como talleres y el contenido de este.

De manera complementaria, esta observación participativa, se apoyó de una búsqueda bibliográfica que dieran cuenta del proceso de construcción y transformación del contenido que ha tenido el Museo; reconocer, así como hoy día está estructurado su contenido para el posterior análisis del trabajo pedagógico de este en su constitución, más no con el fin de dar un recuento histórico. Y como se desarrolló el contenido, además de un dialogo informal con la coordinadora del Museo del Oro Tairona, Alejandra Garcés. Por lo que se hizo pertinente realizar una descripción del espacio reflejado y desarrollado en el capítulo III en él se evidencia su contenido, como parte de un ejercicio etnográfico, se planteó una discusión desde una mirada conceptual de la pedagogía en el Museo.

Entendiendo el método etnográfico como:

Una descripción de pueblos y culturas y tiene su origen como estrategia de investigación en los trabajos de la temprana antropología social, que tenía como objetivo la descripción detallada y permanente de las culturas y formas de vida de pequeñas y aisladas tribus (Denscombe, 1998, Pp. 68).

Aplicada al terreno del Museo y particularmente la pedagogía en el Museo, este ejercicio investigativo es una etnografía, detallada como una descripción del contenido, espacio, didácticas y construcción de este en términos estratégicos para la transmisión de conocimiento al público en general, como parte de esas interacciones a nivel cultural que se desarrollan en la transmisión de saberes. En esta descripción es importante resaltar el análisis crítico desde los conceptos de pedagogía y didácticas planteados por Astolfi (1999) y Zambrano (2014).

Para la construcción de lo antes mencionado se desarrolló por fase la presente investigación:

### **Fase Preparatoria**

En esta primera fase se construyó el estado del arte, se analizó como en estas investigaciones se había desarrollado en términos teóricos, metodológicos y prácticos dentro o fuera del Museo.

### **Fase descriptiva – analítica**

En esta etapa se realizó varios recorridos la conformación espacial y de contenido (trabajo de los mediadores, información de los paneles y vitrinas) del Museo del Oro Tairona, además de observar cómo mediaban o realizaban el acompañamiento otros mediadores pedagógicos. De manera se revisaba como a través del tiempo el Museo había modificado su forma de hacer este espacio de acceso a la comunidad, y cómo actualmente está construido, paralelamente se tomaron tres autores para el debate en relación con el concepto de didácticas y pedagogía planteadas, estos autores son Astolfi (1999) y Zambrano (2015) y fueron elegidos bajo un criterio, este criterio estuvo dado por la percepción de la autora quien les habla, estos conceptos notaran en el apartado de la discusión están fuertemente relacionados con la construcción y el trabajo pedagógico del Museo (actualmente), por lo que en este punto

se decidió tocar el concepto de *Pedagogía Museística* planteado por María Inmaculada Pastor Homs, relacionado así con la justificación y el interés de esta investigación, sobre esos otros escenarios y estrategias en el proceso de enseñanza.

### **Fase interpretativa**

En esta fase se tomó la búsqueda documental y conceptual y se analizó en relación con el contexto del Museo del Oro Tairona, no desde una mirada ya interpretada, sino como una forma de lectura, es decir, desde el ángulo de la pedagogía planteada por Zambrano y el concepto de Pedagogía Museística se hizo una interpretación el contenido, formas y estrategias de enseñanza, para la comprensión del ejercicio pedagógico realizado por el Museo.

### **Fase final**

Como etapa final, se desarrolló el presente informe, su estructuración, la construcción del debate y las conclusiones que se generaron a partir de las fases antes mencionadas.

\*\*\*

Cerrando las fases antes descritas, cabe mencionar que para la realización de este ejercicio investigativo se utilizaron unas herramientas e instrumentos de apoyo para la ejecución de estas fases, dado así estos instrumentos fueron:

### **Instrumentos**

- La construcción de una **Matriz en Excel** en la cual esta consignadas de manera concisa: el objetivo general, metodología, discusión, fundamentación teórica y conclusiones de la investigación; esta matriz fue de apoyo tanto para la consignación sintetizada como para la organización e interpretación de los artículos científicos, en la medida que esto podía aportar para el presente trabajo; estos artículos fueron algunos de los instrumentos para la construcción de las reseñas y del estado del arte.

- **Reseñas estado del arte**, este instrumento sirvió para relacionar la investigación relatada con el presente ejercicio metodológico tanto el marco teórico como metodológico, todo vario según la investigación revisada.

- Para **Estado del arte**, se tomaron las reseñas y se construyó este apartado, el cual fue instrumento para la interpretación del Museo, su historia, guion y trabajo con la comunidad; a su vez con artículos fuera del Museo como de otros escenarios de enseñanza.

- El **recorrido al Museo Del Oro Tayrona** sirvió como herramienta de observación participativa, se registró a través de las fotografías y una descripción .

- La Revisión documental de artículos científicos sobre los guiones y/o charlas, estructuras metodológicas del museo del oro, dieron cuenta de la transformación el proceso y ejercicio de enseñanza con la comunidad que ha tenido el Museo del Oro, y como parte de ese ejercicio pedagógico

- Observación participativa, dentro de las instalaciones del Museo Del Oro Tayrona.

- Se realizó un breve Debate conceptual del Museo en relación con el concepto de pedagogía, educación y didáctica planteada por Astolfi (1999) y Zambrano (2015).

### **3. CAPITULO III.**

#### **PEDAGOGÍA, DIDACTICA Y MUSEOLOGÍA: un debate en quehacer arqueológico y antropológico nacional.**

El presente capítulo es el ejercicio analítico de la presente investigación, segmentada así inicia con una descripción general del espacio del Museo Tairona, titulado Recorrido al Museo del Oro Tayrona, continua con revisión del carácter pedagógico del Museo, en este se observan las actividades que dentro del Museo tanto virtual como presencial que son impartidas por el Museo al público. Finalizando con un debate titulado **didáctica en la museología** en la que se expone de manera analítica el contenido del Museo en términos didácticos y el trabajo pedagógico (Trabajo con la comunidad, el trabajo del mediador pedagógico, entre otros elementos y estrategias didácticas).

#### **3.1. Recorrido al Museo del Oro Tayrona, una descripción.**

En el presente capítulo se presenta una descripción del museo en términos de infraestructura, ubicación y contenido, esto con el fin de introducir al lector a conocer cómo se presenta la relación enseñanza de la historia, contenido e instalación.

Ilustración 2. Casa de la Aduana. Fotografía tomada de la página del Hotel GIO.



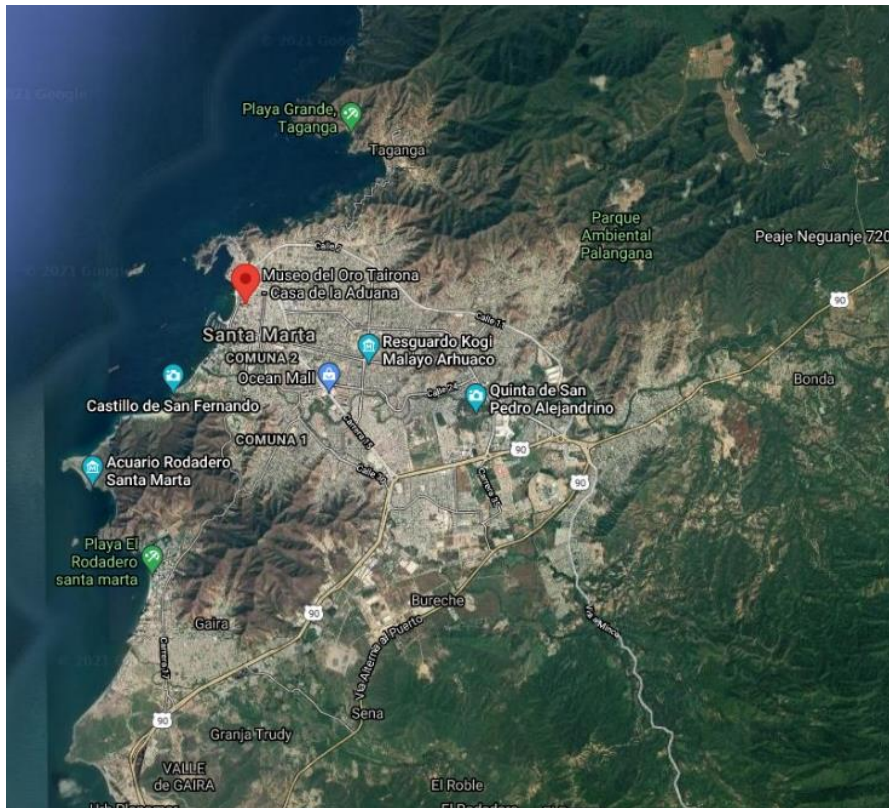
Ph. 1. Hotel GIO.

Esta es una de las construcciones más antiguas en Colombia, conocida también como Casa de la Aduana. Su diseño y acabados coloniales, introduce al visitante a la enseñanza histórica, su diseño arquitectónico, comenta que fue construida la primera y parte de la segunda planta en el año 1730, y a su venta a la familia Mier y Benítez en el año 1817, su complicación de la segunda planta y la construcción del Mírarete, el que vendría a ser como una especie de mirador.

A través del tiempo, la casa narra el contexto social y cultural que ha transcurrido en la ciudad. En ella han funcionado Casa de la aduana, hotel colonia, Castillo de San Lázaro, Punto de Avianca, Punto de la United Fruit Company y como actualmente es Museo del Oro Tayrona desde el año 1989.

### 3.1.1. Ubicación.

Mapa 1. Santa Marta.



Fuente 1. Google

El Museo del Oro Tayrona, se encuentra ubicado en la ciudad de Santa Marta\* en el departamento del Magdalena al norte de Colombia\*, entre la calle 13 y 14 con carrera segunda, hacia el nororiente de la ciudad.

---

\* Ver imagen de la ciudad en relación con la ubicación del Museo del Oro Tayrona.

\* Ver Mapa de Colombia.

### 3.1.2. Salas

En el museo del Oro Tayrona, la cultura material de las poblaciones que habitaron la Sierra Nevada de Santa Marta está redistribuida de manera paralela a una narrativa construida a partir de las investigaciones arqueológicas (hallazgos y contextos), crónicas y otro tipo de archivos históricos como lo son las acuarelas, estos paneles escritos en inglés y en español, con el fin de llegar tanto al público hispano hablante, tanto como anglosajón que visita las instalaciones.

Ilustración 3. Panel al ingreso del museo



Ph. por la autora 1.

Al ingresar al museo, se observa un panel en que recibe al visitante, ubicándolo en el contexto en términos espaciales y narrativos del museo, en este panel se describe como está organizado el museo por temporalidades. Permite al visitante ingresar por cualquiera de sus salas.

Narrativamente distribuida así, en la primera planta de la casa, a mano izquierda de su ingreso las investigaciones iniciales en la Sierra Nevada de Santa Marta; a mano derecha de su ingreso las sociedades prehispánicas; en el patio y punto de encuentro de estas lateralidades, materiales arqueológicos y un panel que narra la construcción y arquitectura de Buriticá 200, también conocida como ciudad perdida.



Ilustración 4. Panel de la Sierra Nevada de Santa Marta



Ph. por la autora 2.

Ilustración 5. ingreso a la sala prehistórica.

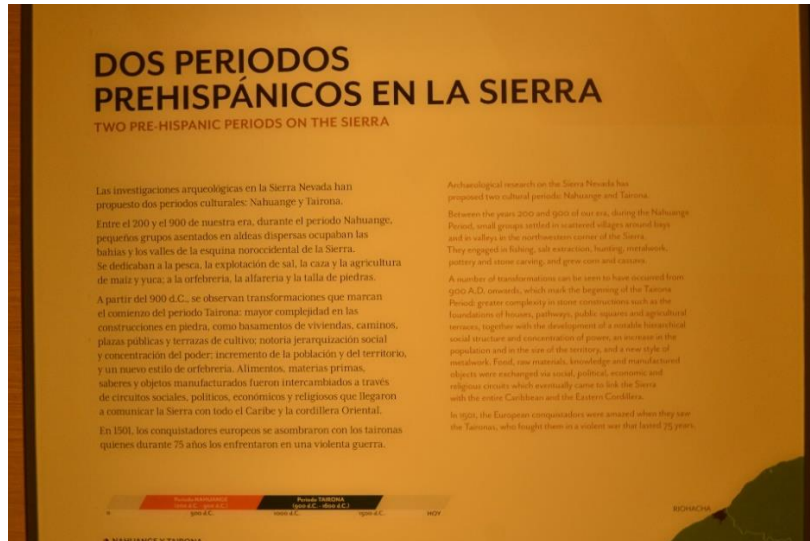


Ph. por la autora 3

En la sala de contenido prehistórico se encuentra segmentado por vitrinas en dos periodos, reportados por la arqueología que se ha venido desarrollando desde la década de

los años 20's con la investigación de John Alden Mason, esto son el Periodo Nahuangue y el periodo Tayrona.

Ilustración 6. Panel con la presentación de estos dos periodos



Ph. por la autora 4

El periodo Nahuangue va del año 200-900 D.C. Denominado así por un hallazgo cerca de la bahía Nahuangue, una de las bahías del Parque Tayrona, para el año 1922 por un arqueólogo estadounidense llamado John Alden Mason; caracterizado por presentar material cerámico con forma zoomorfa, curvilíneas, con incisiones y pintura negra y roja.

Ilustración 7. Cuentas y varias vasijas de cerámica.



Ph. por la autora 5.

En esta tumba identificaron, 8.000 cuentas de collar, veinte vasijas de cerámica y varios cráneos (Sáenz, Juanita. 2015. P.p 9) como las que aparecen en la fotografía.

Ilustración 8. Cerámica Periodo Tayrona.



Ph. por la autora 6.

El periodo Tayrona, va del año 900-1.600 D.C. en este periodo la cerámica se caracteriza por tener una forma antropomorfa. Lo interesante de ambos periodos, en términos estilísticos es que al parecer estas representaciones son como una especie de narrativa, en el

primer periodo una narrativa del ambiente y en el segundo una narrativa de su cotidianidad.

En continuidad, en este recorrido de las salas prehispánicas hay unas vitrinas con materia lítica de ambos periodos, entre lo que se observan placas haladas, aseguras, hachas y cuentas de collar.

Ilustración 9. Placas aladas del periodo Tayrona.



Ph. por la autora 7.

Una sala te lleva a la otra, en este punto hay un panel titulado “RETORNO” en el que se lee las practicas funerarias de ambos periodos, a modo de ejemplo, hay un dibujo con la tumba registrada en la bahía Nahuangue, antes mencionada, seguida a ella una vitrina con cuentas de collar y unas cerámicas parecidas a las encontradas en este enterramiento (véase la ilustración #7) al volver la mirada al centro de este panel, a mano derecha se menciona como en el periodo Tayrona, la cerámica de carácter funerario, también conocida como urna funeraria (las cuales suelen ser entierros secundarios o terciarios\*), en este panel mencionan

---

\* Los entierros funerarios secundarios y terciarios se logran identificar de acuerdo con el contexto y disposición del material conforme a las características del suelo.

que bajo la mismas representaciones antropomorfas, las urnas estas comunidades representaban al individuo que depositaban en su interior, en este caso son secundario por dichas representaciones, al proseguir la mirada bajo la fecha que indica el panel, esta una vitrina con cuatro urnas funerarias, tal y como se describen, representando rostros, orfebrería, tamaños y formas distintas, esto último aludido al individuo; una vasija como de un hombre con su nariguera y bezote; otra vasija más pequeña que la anterior, al parecer de una niña, por su representación genital y obliquo prominente, adornada con bezote, aretes, corona y collar; otra vasija parece ser de una mujer adulta, identificada por su forma genital y senos. Solo una de estas cuatro urnas no presenta características antropomorfas, cuyo aspecto nos habla de una vasija que al parecer no ha sido limpiada en detalle\*, de hecho, no ha sido micro excavada\* y en su parte de adelante tiene dos aseguranzas líticas, a modo de ejemplificación, de cómo se suelen encontrar estos contextos.

Frente a este panel, sin ningún tipo de información más allá del “no tocar” (en inglés y en español), hay una placa grande de roca tallado sobre este una serpiente de dos cabezas, por lo que se entiende que es un petroglifo.

Al salir de esta habitación, a mano izquierda, al ponerse de frente hay: unas escaleras, un pasillo y de frente un patio; al tomar la decisión de seguir el recorrido hacia mano derecha, es decir tomar el pasillo hay unas piezas líticas conocidas como cinco metates y dos manos de moler al interior de dos de estos metates, junto a estos hay un petroglifo de una figura antropomorfa, no presenta panel o información alguna. Frente a estas esta la sala de orfebrería.

---

\* esta completa y cuidada, esto último hace referencia al trabajo de laboratorio en cuanto a limpieza y lavado de barro o suelo que se le adhirió con el tiempo

\* Técnica arqueológica, para excavar minuciosamente una vasija y así ir reconociendo la disposición del material.

Ilustración 10. Hombre o niño murciélago. Orfebrería periodo Tayrona.



Ph. por la autora 8.

Esta sala de orfebrería presenta paneles y vitrinas con la orfebrería representativa de cada periodo. En uno de los paneles se narra que en Colombia la orfebrería era elaborada bajo una aleación de metales (oro y cobre), esta aleación se conoce como TUMBAGA o GUANIN, y era vista por los españoles como oro de baja calidad, en este mismo panel se evidencia puntos o sitios de yacimiento de estos dos metales alrededor de la Sierra Nevada de Santa Marta. En otro panel se mencionan las dos técnicas de elaboración: la técnica del “*Martillado*”, esta técnica requería de por medio de golpes generar una placa de estos dos metales sobre una pieza lítica (la cual tiene forma de cama) y con los cortadores en lítico y piezas en cobre que están en la vitrina le daban las formas y diseño a las formas; la otra técnica es la del “*Vaciado de la cera perdida*”, en ésta se moldeaba en cera la forma que se deseaba, se cubría con arcilla y carbón, se introduce los dos metales fundidos y se le iba dando forma a los detalles por medio de unos alimentadores, al ingresar el metal derrite y toma la posición de la cera, y al enfriarse, se rompía la placa de arcilla y carbón, obteniendo así la pieza.

Al salir de orfebrería, acá el visitante tiene la libertad, al igual que al inicio de continuar el recorrido por donde desee, sea por el patio concluyendo la parte restante de la primera planta o ir al segundo piso, por lo pronto y en una narrativa continua de la primera planta y de la época prehispánica.

En el centro del patio hay un panel distinto al de las salas, este panel es en vidrio y contiene fotografías y dibujos de las terrazas y caminos de Buriticá 200 (también conocida como Ciudad Perdida, llamada así porque fue construida 200 metros arriba de la desembocadura del río Buriticá), y en el que se describe la construcción de ciudad perdida, la forma en la que fue redescubierta y en general algunas de las investigaciones que en relación a su diseño arquitectónico corresponde a dinámica entre el ambiente-cultura, tal como sus sistema ideológico y económico en relación con el entorno.

Detrás de esta vitrina está el ingreso del museo, al caminar tanto por el lado derecho como el izquierdo se puede llegar al ingreso A del museo, si se toma el lado derecho de este panel caminando hacia en el ingreso del museo, hay una sala, dedicada a las investigaciones arqueológicas que se realizaron el siglo pasado (siglo XX).

Ilustración 11. Panel de las investigaciones arqueológicas en SNSM.



Ph. por la autora 9.

Ilustración 12. Recorrido de la autora.



Ph. por la autora 10

Ilustración 13. Panel de las investigaciones arqueológicas en SNSM.



Ph. por la autora 11

Frente a este panel de investigaciones, se mencionan los viajeros por el río Magdalena en el siglo XIX.



Ilustración 14. Panel de los viajeros del siglo XIX por el río Magdalena.



Ph. por la autora 12

En la segunda planta hay seis habitaciones habilitadas para el público, y al igual que en la primera planta, se puede iniciar el recorrido por la que el visitante desee. En estas seis habitaciones, distribuidas con el siguiente contenido:

- Tres salas dedicadas al contexto actual del departamento del Magdalena, una sala dedicada a las comunidades actuales y otra a la gastronomía del departamento.
- una sala con la noticias que han destacado en la ciudad en el siglo XIX y XX, como cuando se declaro libre de esclavitud en el año 1827, las canciones dedicadas a la ciudad, campeonato celebrado en el año 1968 y algunos planos de construcciones que se realizaron desde la fundación de la ciudad (siglo XVI).
- Una sala dedicada a la historia de la casa.
- Una sala dividida en dos habitaciones dedicadas a Simón Bolívar y al sueño que el tuvo de la esa Gran Colombia.

Ilustración 15. Sala de la gente del Magdalena.



Ph. por la autora 13

En esta sala se presenta una narrativa dedicada a las personas que habitan actualmente el departamento del Magdalena. Bajo descripciones del entorno, en los paneles y vitrinas se puede percibir la historia, practicas, creencias e incluso pensamientos que en la comunidad se vive, esto se denota en el juego de palabras de los paneles y un poco de la cultura material.

Ilustración 16. Panel del departamento y su gente.



Ph. por la autora 14

Al ingresar en la sala, hay un mapa que segmenta a la gente del Magdalena por sus características socio ambientales, denominadas así: la gente del mar, de la sabana, del río Magdalena y de la sierra.

Ilustración 17. Panel de las comunidades indígenas de SNSM.



Ph. por la autora 15.

En ello se denota que en la sierra existen cuatro comunidades indígenas, reconocidos como: Ahruacos, Kankuamos, Koguis (o Kaggabas) y Wiwas.

Ilustración 18. Vitrinas de los Kankuamos (Izquierda) y Aruhacos (Derecha).



Ph. por la autora 16

Ilustración 19. Vitrina de los Wiwas (derecha) y Koguis (izquierda).



Ph. por la autora 17

Esta sala se encuentra dividida por dos habitaciones; una habitación, corresponde a la exposición en paneles y cultura material de las cuatro comunidades indígenas de la SNSM, en estas vitrinas se perciben tres que contienen el traje típico de cada comunidad, de hombres y mujeres (en físico el traje de los hombres Arahacos, koguis y el de las mujeres Wiwa; en fotografía el de las mujeres Arahuacas y Kogui), en la vitrina dedicada a los Kankuamos no hay un traje tradicional, debido a que esta comunidad no posee uno en particular, como tampoco su lengua materna, debido al proceso de colonización de los curas Capuchinos\*; evidenciando la diferenciación en el atuendo entre estas comunidades y dentro de la misma comunidad por la diferenciación de género masculino y femenino.

Los kankuamos, en su historia

Llamados por el padre Rafael Celedón, que vivía en la región desde 1886, llegaron a Atánquez, en 1888, unos curas Capuchinos con la misión de bautizar a los “moros” o indígenas no bautizados y casar a las parejas según el rito católico... (Angelini, 2009, Pp. 20)

Ilustración 20. Panel



Ph. de la autora 18

---

\* Curas Capuchinos, llegaron a Atánquez, la capital del pueblo Kankuamo en el año 1888.

Ilustración 21. Panel



Ph. de la autora 19

Entre la gente de la sabana, tanto los paneles como en la vitrina se resalta a una comunidad indígena que habita en la sabana, exactamente en Ariguaní, en el panel cuenta la historia de los “*Ette Nacas*”, que esta frase significa gente nueva, menciona que los “*Ette Nacas*” son los mismos Chimilla,

Ilustración 22. Panel



Ph. de la autora 20

Ilustración 23. Panel



Ph. de la autora 21.

En la sala dedicada a la historia de la casa, se observa un panel que narra cuando se hizo entrega del lote, su edificación e incluso los usos que se le ha dado a la casa, en el centro de la habitación y en un panel se evidencia que la casa entro en un proceso de restauración, y que para el año 2011 y 2013 se realizaron unas excavaciones arqueológicas, en estas el panel comenta, que realizaron 10 cortes y dos excavaciones profundas encontrando las piezas que en la vitrina se observa.

Ilustración 24. Sala dedicada a la historia de la casa.



Ph. de la autora 22.



### **3.2. CARÁCTER PEDAGOGICO DEL MUSEO.**

Para el presente apartado cabe mencionar una conversación realizada con la coordinadora del Museo del Oro Tairona, Alejandra Garcés, quien muy amablemente relataba como fue el trabajo de creación y renovación del Museo. De manera complementaria al anterior capítulo, se hace necesario mencionar como fue ese trabajo.

Alejandra cuenta en esta conversación informal, que el Museo buscaba presentar un Museo renovado en términos pedagógicos, en el que su vinculación tanto con las piezas arqueológicas como el contexto de la ciudad, el departamento y quienes lo habitan fuera evidencia del inicio de este espacio.

Si, se menciona como el inicio por lo argumentado en capítulos anteriores, el Museo pese a diseñar y realizar todo un trabajo museológico y museografía, investigación pedagógica, este no otorga un estándar de conocimientos, sino que como parte del ejercicio del espacio está abierto a la sensibilidad individual y al captar la información según cada individuo.

En esa presentación el Museo decidió dividir el espacio en cuatro salas, cabe mencionar que en el capítulo de descripción se describen seis salas en términos espaciales, esta división corresponde a su contenido, comprendido por: una sala dedicada a las sociedades prehispánicas; una sala dedicada a la historia de la ciudad y una sala contemporánea dividida en dos salas, una corresponde a una etnografía del departamento del Magdalena y una dedicada a la gastronomía de las s comunidades del departamento, en estas salas se evidencia un trabajo de investigación de carácter etnográfico que el Museo realizó con la comunidad Samaria, particularmente con las personas relacionadas con la gastronomía del departamento, y este trabajo se denota en los paneles, material en la vitrinas, y en especial los documentales gastronómicos expuestos en la sala audiovisual dedicada a la gastronomía, en este trabajo se resalta las prácticas como la pesca, la oralidad y trabajo de las personas.

## **- Trabajo con la comunidad.**

La arqueología tanto, como la antropología estudia al ser humano en términos sociales y culturales, esto puede ser en diversos contextos, ya sea por periodos como: el periodo prehispánico, colonial e incluso en hasta hace un siglo, entendido como arqueología histórica; puesto que la arqueología también se interesa por comprender las transformaciones e interacciones que en un determinado territorio se dan; a través de análisis cualitativos tanto como cuantitativos, esta ciencia social puede ser vista a sí misma como el termino lo dice social, pero también exacta de acuerdo al objetivo y metodología de investigación, un ejemplo de ello es la utilización y análisis de fitolitos en un espacio determinado, para el análisis de dinámicas como la alimentación y la agricultura. Así es, como la ciencia social también se apoya de métodos exactos en terreno. Como fin, es relacionado con el quehacer de esta ciencia en la sociedad actual, convirtiéndose en una disciplina, el transmitir esas investigaciones, surgen espacios pedagógicos como los museos arqueológicos.

En este sentido, el museo del oro Tayrona, además de la información que ofrece a nivel investigativo en sus paneles y vitrinas a la comunidad, se cuestiona la manera en la que la apropiación y transmisión de distintos conocimientos y/o saberes puedan llegar al público académico y no académico, en este último caso o población se encuentran adscritas diferencias de edades, sociales, culturales y circunstanciales, como por ejemplo personas con alguna discapacidad auditiva o visual.

El museo del Oro a través del tiempo, en ese ejercicio se ha cuestionado e implementado conocimiento didáctico del contenido (CDC), como parte de la transmisión de dichos conocimientos sobre el pasado, además de aportar conocimientos actuales de la región. actualmente en el ejercicio pedagógico del museo, la manera en la que se distribuye las salas se redacta y se selecciona la información narrada a través de los paneles y vitrinas, habla de ese ejercicio pedagógico y epistemológico que hoy por hoy el Museo maneja.

Para ello, se vale de diversos elementos, como parte del conocimiento didáctico del contenido (CDC) en la apropiación y transmisión de diversos saberes:

- **Experiencia individual y particular:** Le ofrece la oportunidad al visitante a través de los paneles y vitrinas la historia y diversas investigaciones arqueológicas realizadas desde de la década de los años 20 (siglo pasado), y con estas, a su vez realiza un recuento histórico de las comunidades a través de la cultura material dividida por periodos; entrados en contextos actuales, el museo aporta a través de estudios antropológicos, información y/o saberes sobre las comunidades que habitan el departamento del Magdalena. Siendo así, el mismo conocimiento parte del contenido didáctico, en el ejercicio pedagógico del Museo del Oro, puesto que el Museo entiende la sensibilidad y el interés individual como parte de una construcción y desarrollo cognitivo del individuo, y esto esta además relacionado con los otros elementos de los que se vale para la transferencia y la apropiación del conocimiento. Entrarse al pasado y a la presente pasa a ser, entonces con los solo la disposición del lugar, una experiencia individual y particular.

- **El mediador pedagógico, Visitas guiadas-presenciales:** para el Museo del Oro Tayrona, y durante una observación del ejercicio de este, en esta institución, es quien se encarga de narrar la información del contexto antes mencionado (historia, investigaciones arqueológica y antropológicas de la Sierra Nevada de Santa Marta y el departamento del Magdalena), el Museo no le obliga a conservar un discurso particular, este se vale se su conocimiento y de la información que aporta el Museo para transferir dicho conocimiento, promoviendo así la indagación de este constantemente. ¿y por qué se ha dispuesto de esta manera? Los mediadores suelen ser estudiantes de antropología de semestres avanzados, o practicantes del Sena, este último, es utilizado en el caso de requerir apoyo para aquellas guías a extranjeros, sin embargo, este no está adscrito directamente con el Museo del Oro y el Banco de la república, sino que corresponde a un ente externo.

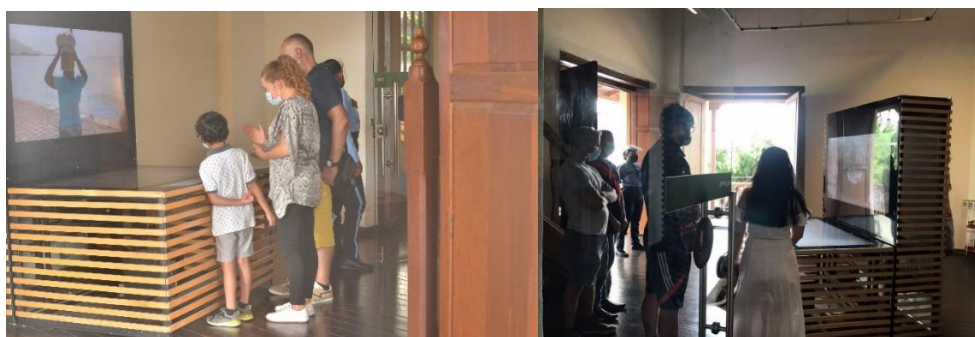
## Ilustración 25. Practicante del Sena, mediador pedagógico



Ph. por la autora 23.

- **Lo visual:** Espacios audiovisual con la gastronomía del departamento, permite a la comunidad visitante del museo ver su preparación, relación con la comunidad, su historia y procedencia e incluso

Ilustración 26-27. Espacio audiovisual dedicado a la gastronomía de la región.



Ph. de la autora 23-24.

Ilustración 28. Sala de orfebrería.



Ph. de la autora 25.

- el resultado de diversas investigaciones en el contexto territorial de la Sierra Nevada de Santa Marta; la historia, practicas, dinámicas y costumbres reflejadas a través de la cultura material.

- **Talleres:** el Museo del Oro Tayrona, realiza diversos talleres con la comunidad local y de habla hispana, en este último en la caja “Salón creativo” es un espacio convocado a menores de edad desde la virtualidad, y sus participantes son de diversas nacionalidades, en estos talleres se busca incentivar a través de la creatividad el conocimiento cultural, realizado cada sábado entre las 10 am a 12pm.

### 3.3. Debate: didáctica en la museología.

“La didáctica estudia estas limitaciones. Estudia muy en particular las situaciones de enseñanza y de formación, la significación de las tareas y las actividades propuestas a los sujetos en formación, la relación entre las elaboraciones conceptuales y las tareas que resolver.”

(Astolfi, 2001, P.p 75)

El presente capítulo presenta los conceptos planteados por Astolfi (2001) y Zambrano principalmente en el ejercicio de comprensión didáctica y pedagogía, un análisis desde el concepto planteado como pedagogía y didáctica del conocimiento desde el Museo del Oro dentro de su quehacer de enseñanza con la comunidad. ¿Cómo a través del concepto que desde el concepto “didáctica de las disciplinas” planteado por Astolfi (2001) y los conceptos de pedagogía y didácticas planteados por Zambrano se entiende el trabajo de enseñanza del Museo del Oro?

Para Astolfi (2001) la didáctica estudia los contenidos “*teóricos y prácticos de la enseñanza y los métodos y procedimientos que se le asocian*” (Astolfi, 2001, Pp. 75)

Existen tres tendencias de la didáctica de las cuales habla Astolfi (2001), estas son desde la parte epistemológica, psicológica y la praxiológica, las tres definen desde el quehacer de la didáctica, su interés estructural de la enseñanza, desde la epistemológica abarca la parte cognitiva, desde la psicológica la construcción del aprendizaje; y, por último, desde la praxiológica, como se articulan los diferentes conocimientos y/o saberes o como se adaptan estos a los distintos públicos.

Entendiendo el capítulo de descripción del Museo, la diferentes salas y su contenido, la manera en la que está redistribuido, articulado y no articulado una sala de la otra y el contenido de esta, evidencia una variabilidad o una libertad en la decisión por abordar el conocimiento, es decir una decisión individual de cada uno. Y para esto Astolfi (2001) se plantea un interrogante, y citándolo “¿en qué condiciones son capaces de apropiarse de los

contenidos propuestos? En esa decisión individual, es quizás el elemento con el que juega el trabajo del Museo en cuanto al contenido; entendiendo que la información entregada no es una camisa de fuerza para el visitante, el conocimiento otorgado y esa manera libre de recrearlo a través de paneles y salas abiertas, cuyas temporalidades se entiende pero que no lo lleva desde una secuencia, considera desde una primera instancia que la apropiación del conocimiento será precisamente desde...

Desde una mirada externa con respecto al Museo del Oro García (2016) refleja la formación y transformación del discurso y el debate sobre pedagogía desde el Museo del Oro. En un debate planteado por Ochoa en García (2016) sobre estos espacios, arguye que estos deberían ser precursores o centros de “*investigación, enseñanza, divulgación y conservación*” (Ochoa 1945 en García 2016, Pp, 169) pero sin duda eso es lo que el Museo ha venido promoviendo, contribuyendo así al debate, autores como Delgado y Mz-Recamán (S.f), Londoño (2004), Uribe (2004), y Riaño (2004), no como un unísono institucional, sino que desde la esfera de la construcción interna o por lo menos la que se da desde 1998 ha sido construida a varias manos y cuestionando los enfoques teóricos y metodológicos que dialogan (Londoño. 2004), en el ejercicio pedagógico, antropológico y arqueológico de estas disciplinas, haciendo parte de ese concepto de sujetos libres que plantea Zambrano (2015). Y sin duda, se puede inferir que aunque García (2016) plantea la mirada inocente del antropólogo de manera implícita y que ha construido gran parte de estas dos disciplinas, hay que reconocer que gran parte del ejercicio de estos espacios tanto como de ambas disciplinas sin sonar positivista, es la de generar y a aportar a una sociedad que viene en movimientos no sin antes estar reconfigurándose y cuestionando epistémicamente sus bases, que sin duda no son estáticas como gran parte de lo social y cultural; si por que sin duda estas disciplinas no están agregadas a un espacio, sino que son parte de esa configuración constante que se da en el pensamiento transformador a nivel social y cultural, tal y como lo plantea Uribe (2004) con respecto a la construcción de estos espacios desde el autorreconocimiento y la autorreflexión por que hacen parte de ese constructo.

El Museo del Oro Tayrona, actualmente además de transferir información, tal y como se narró en el capítulo anterior, se preocupa por diferenciar de manera estratégica al público, tanto nacionales como internacionales, a través de distintas dinámicas, como por ejemplo, maletas didácticas, los recorridos en el museo no posee como tal una línea o guion estricto, le permite así al público cuestionar y al mediador impartir el conocimiento histórico desde diversas miradas investigativas que ha desarrollado tanto la antropología, la historia y la arqueología en la Sierra Nevada de Santa Marta.

Así pues, la didáctica específica está estrechamente vinculado con el conocimiento didáctico del contenido, pues el espacio del museo maneja un contenido y un material en las vitrinas y paneles, la didáctica es abierta en la medida que le permite al mediador sin ser estricto a impartir este conocimiento en específico.

CDC, comprendiendo esta como el conocimiento didáctico del contenido, por medio de este la enseñanza según Porlán además de la estructura conceptual define los saberes disciplinares. Shulman arguye, que a ello se referencia las herramientas, formas, ilustraciones, ejercicios y demás elementos que hagan factible el proceso de enseñanza y el propósito de esta.

Si bien el interés del museo no es el de educar, sin duda en su ejercicio de acompañamiento construye conocimientos y los transmite, en ese ejercicio de transmisión en una dirección ambos sentidos entre el público y el Museo (su contenido, la labor del mediador, el espacio y el material) hay un proceso educativo.

“Desde esta perspectiva se entiende la educación —acción de educar— como el movimiento de la naturaleza en libertad” (Zambrano. 2015. P.p.50) en esa búsqueda de libertad que menciona Zambrano, la educación es el ejercicio liberador y pese a que él mismo menciona que educar no se reduce a una institución



## CONCLUSIONES.

Este recorrido y ejercicio investigativo, realizado de manera paralela a las instalaciones del Museo del Oro Tairona y a la revisión documental, no busca hacer pensar al lector como un critica en contra del sistema educativo tradicional o institucional escolarizado, sino como un ejercicio reflexivo en relación con esos escenarios pedagógicos y educativos pensados en la sociedad para esta misma.

El escenario antes proyectado, da cuenta de cómo la educación y en particular el ejercicio de enseñanza no está limitada a escenario estandarizado, la educación hace parte de un ejercicio social, que busca esas relaciones e interacciones desde lo humano la comprensión del otro, y la razón del ¿porqué de las cosas? en muchos casos, es liberación de la que habla Zambrano (2015).

No es nuevo lo del cambio social, a través de la historia los cambios ambientales, biológicos, sociales y culturales han sido la constante, no obstante en una sociedad actual donde la era de la digitalización ha abarcado en su totalidad por la última crisis sanitaria el sistema educativo y la formas de educar, como estrategias de aprendizaje, sería interesante cuestionar más allá de la implementación y reubicación de lecciones de la escuela tradicional a esto espacios, sino más hacia el cuestionarse del ¿por qué? y ¿para qué? se enseña encontraríamos necesario, quizás el momento de cambio educativo, la implementación de otros escenario y formas de transferir conocimientos pero también del permitir ser, y es en esa última categoría en la que propondría centrarnos, porque si nos enseñamos para liberarnos, el dejar ser en la medida que se enseña en quizás de las herramientas más constructivista a nivel social, ejemplo de ello es cuando por ejemplo un individuo que pinta expresa su sensibilidad, su percepción y observación, cuando este interactúa con el otro puede brindarle desde la forma de hacerlo pero no si antes que este otro también sea desde ser, en ese ejercicio de liberación.

La formación y transformación del discurso y el debate sobre pedagogía desde el Museo del Oro refleja configuración del pensamiento transformador a nivel social y cultural, a través de diversas herramientas metodológicas como las maletas didácticas, los recorridos

en el museo, las charlas y hasta la invitación permanente de permitirle al público en general a cuestionarse sobre lo que se le cuenta y presenta en este espacio, habla de un ejercicio más bien como mediador o acompañamiento pedagógico, que a la final terminan siendo el ejercicio del enseñante y del enseñado, pues en esa interacción, el diálogo construye y contribuye tanto en las interacciones sociales como en la construcción de saberes desde ambos ángulos, ejercicios como el presente esperan ser parte de trabajo de sistematización de la práctica pedagógica. Pues en el presente ejercicio se evidenció que el impartir diversos saberes y conocimientos de la historia, cultura, y el contexto particular de la Sierra Nevada de Santa Marta y del departamento del Magdalena, son la contribución académica desde diversas miradas investigativas (la antropología, la historia y la arqueología) pero también desde el quehacer pedagógico de este escenario, se otorga a la comunidad visitante sobre la comunidad local, es decir que desde la misma necesidad de conocimiento local se imparten saberes que son importantes para los individuos de la localidad.

Es por los espacios y la distribución del Museo, tanto como las proyecciones audiovisuales que esos ejercicios etnográficos y pedagógicos con y desde la comunidad que se puede reflejar lo antes mencionado.

Y es que de manera interactiva, esto no queda solo en la muestra documental y la investigación previa realizada por el Museo, sino que en cada recorrido cada visitante, en su pensamiento y formación individual interactúa con el espacio, el conocimiento y los saberes locales, haciendo posible que dicho acompañamiento tanto del animador como el contenido, sea un ejercicio individual en el proceso de enseñanza, y con ello, la activación de la sensibilidad social con respecto a estos otros saberes, en explorar lo que Zambrano plantea como el quehacer pedagógico, en la construcción de individuos libres, más allá del pensarse como García (2016) lo plantea como un espacio que hegemoniza el conocimiento, que estandariza y coloniza o transfiere lo que desde la disciplina arqueológica y antropológica se ha querido impartir, es desde una percepción y ahí sí individual, un entorno generador de preguntas, más que respuestas, por que si se hace el recorrido con la mirada de conocer, explorar y mirar sin ninguna expectativa más allá de que le van a enseñar una información, que si bien sucede, el mismo espacio conlleva a que cada individuo se cuestione ¿cómo pudieron vivir, porque lo hacían y para qué? Entre muchas otras más.

El Museo en su contenido de paneles tanto, como en la distribución da cuenta de un ejercicio pedagógico con relación al trabajo arqueológico, etnohistórico y antropológico, pero siendo más allá de una suma de información que a la vez es vital a la hora de transferir conocimientos, las imágenes y las diversas formas de captar la atención a través de fotografías, documentos de archivos e incluso obras artísticas que van desde las acuarelas pasando por los planos antiguos de la ciudad, tiene presente como se hizo mención en el capítulo de la justificación esas otras formas de captar y apropiar el conocimiento, en estos paneles se puede observar la narrativa tanto en español como inglés, permitiendo así la atención quizás a una gran variedad de desarrollos cognitivos; lo único en esto es aquel público con discapacidad visual.

En cuanto a estos otros públicos con discapacidad visual, se tiene el acompañamiento del animador pedagógico, y dependerá de la narrativa de este el ejercicio de enseñanza y transferencia de conocimiento; para aquellas personas con discapacidad auditiva y sonora cuenta con talleres, que son también parte de un ejercicio del compartir y reflexionar sobre el pasado, el presente, la historia, la cultura y en general el conocimiento.

## **REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA**

Angelini, Sonia. 2009. Llamados por el padre Rafael Celedón, que vivía en la región desde 1886, llegaron a Atánquez, en 1888, unos curas Capuchinos con la misión de bautizar a los “moros” o indígenas no bautizados y casar a las parejas según el rito católico. Tesis doctoral para el título de antropóloga, Universidad de los Andes. Bogotá, Colombia.

Castro Benítez, Daniel. 2003. Protagonistas de museo: niños, jóvenes y adultos en el desarrollo de proyectos pedagógicos y museográficos sobre el patrimonio arqueológico colombiano. Boletín Museo del Oro, 51. Ene-dic. Bogotá: Banco de la República.

Colmenares, Jorge. 2011. “El museo multisensorial: cuando la oscuridad hace brillar al oro”. Publicado en el boletín del Museo del Oro, , Banco de la República Bogotá, Colombia.

Delgado, Ivonne; Mz-Recamán, Ciara. S.f. “El Museo Como Ente Educador” Publicado en el boletín del Museo del Oro, , Banco de la República Bogotá, Colombia.

Denscombe, M. (1998). The Good Research Guide for Small-Scale Social Research Projects. Buckingham. Díaz Barriga, Frida. (2005). Enseñanza situada: Vínculo entre la escuela y la vida. México: McGraw Hill.

Espinosa Manrique, Diana Liseth. (2009). “Arte en el espacio público de Bogotá como elemento educador”. En: Revista Colombiana de Educación. Universidad Pedagógica Nacional Bogotá, Colombia.

García Roldan, Daniel. 2016. “Formas de ver y exhibir el patrimonio arqueológico indígena en dos museos de Bogotá”. Publicado en la Revista Hallazgos de la Universidad Santo Tomás, Bogotá-Colombia.

Londoño, Eduardo. 2004. “Método a dos voces: la construcción de múltiples miradas en la educación en el Museo del Oro”. Este artículo fue publicado en el Boletín del Museo del Oro, Banco de la República Bogotá, Colombia.

Merchán Price, Carolina. (2008). “La gestión cultural de la educación artística desde las artes escénicas se inicia en el emplazamiento de procesos de formación que devienen de los maestros de las artes escénicas en la escuela básica y media”. En: Revista Folios. Universidad Pedagógica Nacional Bogotá, Colombia.

Pastor Homs, María Inmaculada. (2002). “La pedagogía museística ante los retos de una sociedad en cambio. fundamentos teórico-prácticos”. Publicado en: AABADOM. Enero-junio. Pág. 13-23.

Rengifo-Carpintero, John Alexis; Díaz-Caicedo, Carmen Helena. (2018). “El Canto como práctica pedagógica al interior de las comunidades afrodescendientes en la zona Pacífico de Colombia”. En: Pensamiento palabra y obra. Facultad de Bellas Artes Universidad Pedagógica Nacional.

Riaño Lesmes, Efraín. (2004). La renovación museográfica del Museo del Oro. Boletín Museo del Oro, No. 52. Bogotá: Banco de la República.

Ríos Rincón, Sandra Marcela. (2017). “Formación de la empatía a través del uso de la imagen artística. El caso de las víctimas de la violencia en Colombia”. En: Pensamiento palabra y obra. Facultad de Bellas Artes Universidad Pedagógica Nacional.

Sáenz Samper, Juanita. 2004. Retos en el tránsito del conocimiento arqueológico al museo: Las llanuras del Caribe y la Sierra Nevada de Santa Marta. Boletín Museo del Oro, No. 52. Bogotá: Banco de la República.

Sáenz Samper, Juanita. 2004. Inscrito en metal. Tecnología metalúrgica en la Sierra Nevada de Santa Marta, Colombia. En: Boletín de arqueología, Fundación de investigaciones arqueológicas nacionales. Bogotá-Colombia.

Sánchez Ruíz, Mónica Tatiana; Morales Rojas, María Alejandra; Rodríguez, María Nuria. (2017). “Fortalecimiento de la creatividad en la educación preescolar orientado por estrategias pedagógicas basadas en el arte y la literatura infantil”. En: Zona Próxima. Universidad del Norte Barranquilla, Colombia.

Tamayo Valencia, Luís Alfonso. 2007. TENDENCIAS DE LA PEDAGOGÍA EN COLOMBIA. Publicado en: Revista Latinoamericana de Estudios Educativos, Universidad de Caldas Manizales, (Colombia), vol. 3, núm. 1, enero-junio, pp. 65- 76.

Uribe, María Alicia. 2004. “Desde la mirada del arqueólogo-curador. La construcción de los guiones de la región del Cauca Medio y el Vuelo Chamánico para el Museo del Oro 2004” Publicado en el boletín del Museo del Oro, , Banco de la República Bogotá, Colombia.

## **ANEXOS**

**Anexo matriz en Excel para la construcción del estado del arte.**



**Anexo: reseñas de artículos científicos para la construcción del estado del arte.**