

**PROYECTO POLÍTICO DE LA SOBERANÍA ALIMENTARIA, UNA  
ALTERNATIVA AL PROBLEMA ESTRUCTURAL DE HAMBRE Y POBREZA  
DEL SISTEMA CAPITALISTA.**

TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE LICENCIADA EN  
EDUCACIÓN BÁSICA CON ÉNFASIS EN CIENCIAS SOCIALES

**MARTHA LILIANA MARTÍNEZ PIRACÓN 2009160038**

Asesor

JORGE ENRIQUE APONTE OTÁLVARO

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL  
FACULTAD DE HUMANIDADES  
LICENCIATURA EN EDUCACIÓN BÁSICA CON ÉNFASIS EN CIENCIAS  
SOCIALES  
LEBECS  
LÍNEA DE PROYECTO PEDAGÓGICO  
FORMACIÓN POLÍTICA Y MEMORIA SOCIAL  
BOGOTÁ  
2015

## **AGRADECIMIENTOS**

Este trabajo es fruto del esfuerzo y dedicación que implica estudiar en un país en donde las oportunidades son escasas y mezquinas. Agradezco con todo el corazón a las personas que estuvieron conmigo apoyándome en esta lucha por crecer como mujer y como profesional, formándome como docente.

A mi madre principalmente por ser la primera persona en apoyarme y estar presente cada instante a pesar de las diferentes circunstancias que la vida nos presenta. A mi padre y hermanos, a mi compañero Estiben, que siempre me alentaron a seguir.

A la Universidad Pedagógica Nacional y su comunidad, que tras el tiempo de estudios aportaron a mi vida grandes aprendizajes para la vida. A los profesores del programa de ciencias sociales en especial al profesor Jorge Aponte y Carolina Alfonso que como grandes seres humanos me acompañaron, me orientaron y dieron gran aporte al desarrollo de mi carrera.

## RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN – RAE

1. Información General	
<b>Tipo de documento</b>	Trabajo de Grado
<b>Acceso al documento</b>	Universidad Pedagógica Nacional. Biblioteca Central
<b>Título del documento</b>	Proyecto político de la soberanía alimentaria una alternativa al problema estructural de hambre y pobreza en el sistema capitalista.
<b>Autor(es)</b>	Martínez Piracón Martha Liliana.
<b>Director</b>	Jorge Enrique Aponte Otálvaro
<b>Publicación</b>	Bogotá. Universidad Pedagógica Nacional, 2015.160 p.
<b>Unidad Patrocinante</b>	Universidad Pedagógica Nacional
<b>Palabras Claves</b>	SOBERANÍA ALIMENTARIA, FORMACIÓN POLÍTICA, EDUCACIÓN POPULAR, SISTEMA AGROALIMENTARIO, CRISIS AGROALIMENTARIA, CAPITALISMO, HAMBRE, POBREZA.

2. Descripción
<p>Este trabajo desarrolla una propuesta pedagógica en torno a la soberanía alimentaria como proyecto político alternativo popular, fundamentada desde la educación popular, a través de una cartilla <i>“Somos Semillas” Jóvenes Construyendo Soberanía Alimentaria.</i></p>

3. Fuentes
------------

**LIBROS:** Walsh, C. (2007) ; Taibo, C. (2005).; Sanchez, A. (1978); Pérez, J. (2010); Muñoz, J. (2013); Munera, L. (2013); Herrera, E. (2012); Freire, P. (2007); Fiore, E. (1986); Escobar, A. (2007); Doglioti, Xavier Montagut y Fabrizio. (2006); Contraloría General de la Nación. (2014); Brungardt, M. (1987); Brito, Z. (2008); Beltrán, L. (2011). **PAGINAS WEB:** Villalba, U.( 2008). Torres, A. (2001); Ruiz,S.(2010); Rubio,O. (2003); Organización Mundial de la Salud. OMS (2011); Morales, F. (2007); Mondragon, H. (2009); Mondragon, H. (2002); USAID. (2012); Verdad Abierta. (2014); Verdad Abierta. (2013). La vía campesina. (2003); La vía campesina. (2006); La vía campesina.(2011); La vía campesina.(2013); IFPRI.(2012); Gordillo, Guiroga, & Lopez,(2013); Ghiso. (2000); Garrido, R. (2005); FAO. (1996).— (1970). — (2013).— (2013).— (2015).— (2014).; Credencial Historia. (2005); Coppens, Federico y Van de Velde, Herman. (2005); Comisión Intergubernamental de Justicia y Paz, (2011); Cepeda, I. (2011); La vía Campesina, (2014); Avendaño, Tatiana. (2009); Agronews. (2013); Dirección de Economía Agrícola y del Desarrollo (FAO). (2006); Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación. (2010); Cumbre Agraria; Campesina, Étnica y Popular. (2014.); Movimiento por la defensa y la dignidad de los cafeteros de Colombia. (2013); Congreso Agrario Nacional. (2003); La Vía Campesina. (2013); La Vía Campesina. (1996); LaVía Campesina. (2007); ONU. (1974). **VIDEOS:** Faquel, J. (2011) Piratas en Somalia. 2011. **FUENTES DE PRENSA:** EL TIEMPO (28 de octubre de 1996); Teleuraba. (6 de agosto de 2014); Sostenibilidad SEMANA. (7 Marzo 2015); Agencia Prensa Rural (20 Enero 2008); EL TIEMPO. (21 de julio 2014); El periodico. (02 de Mayo de 2013); El Espectador. (06 de agosto de 2014); Portafolio. (15 de Enero de 2012); Portafolio. (29 Mayo de 2012); Dinero Revista. (04 de agosto de 2013); **REVISTAS:** Tovar, C. (2001). Torres,A. (2012); Rojas, H. (2007); Delgado, A.(2011); Diaz, A. (2003); Dillon, D.(1997); Bejar, R.(2004).

#### 4. Contenidos

La propuesta pedagógica, se desarrolló en tres capítulos. En el primer capítulo inicialmente desarrolla las contradicciones del sistema capitalista entorno al sistema agroalimentario que mantiene la desnutrición, el hambre y la hambruna en el mundo desde una forma estructural; económico, social, cultural, ecológico. Estas contradicciones se reflejan en las políticas mundiales regidas por la economía del mercado que ingresan en las políticas públicas nacionales. Así se realiza una revisión de políticas públicas de los organismos como la FAO, BM y del Estado colombiano, analizando el sector agroalimentario; enunciando las crisis de los sectores y las problemáticas que enfrentan. Habiendo establecido la crisis del sistema actual agroalimentario se conceptualiza la soberanía alimentaria desde los postulados populares de los pueblos, proyectando el proyecto político de la soberanía alimentaria principalmente liderado por la Vía campesina y asumido por diferentes sectores sociales para enfrentar la crisis agroalimentaria.

EL Segundo capítulo, se encuentra la fundamentación pedagógico desde la educación popular, entendiendo la educación como un ejercicio político, ético, popular y emancipador, que contribuye a la construcción de procesos sociales como es el de la soberanía alimentaria.

El tercer capítulo es un detallado desarrollo del material pedagógico elaborado desde la fundamentación pedagógica de la educación popular. Expone el desarrollo de las actividades de la cartilla y su pertinencia.

## 5. Metodología

La propuesta pedagógica se fundamenta desde la Educación Popular con la elaboración del material pedagógico *¡somos semillas! Jóvenes construyendo soberanía alimentaria* en esta se implementa una serie de actividades y contenidos que buscan generar concientización a través de un dialogo de saberes, con el objetivo de contribuir en el fortalecimiento y la construcción colectiva del proceso social de la soberanía alimentaria.

## 6. Conclusiones

La crisis agroalimentaria presenta un problema estructural gestionado desde el sistema capitalista con sus políticas neoliberales que han afectado al mundo entero acrecentando la brecha de desigualdad, donde el hambre y la pobreza es una constante, partiendo desde este punto la soberanía alimentaria surge como una alternativa popular desde las bases sociales buscando la solución a la crisis agroalimentaria que se intensifica a nivel mundial.

Las políticas neoliberales implementadas a nivel mundial desde organismos como el BM, FMI, reflejan una realidad llena de contradicciones manifestadas en el sistema agroalimentario colombiano, que plantea restos y desafíos a los movimientos sociales en la consolidación de una lucha permanente por exigir el cambio del sistema imperante.

La soberanía alimentaria plantea un proyecto político construido desde los sectores populares marginados y subordinados que plantean un cambio de paradigma alimentario de forma sistémico, cambiando el principio mercantil que rige el mundo por un principio de carácter humano, un proyecto ético de vida.

Desde la figura de los subordinados y marginados la educación popular como la soberanía alimentaria plantean un proyecto político contra hegemónico que parten de problematizar las condiciones reales de subsistencia y establecen necesidades individuales y colectivas de cambios sociales significativos a partir del empoderamiento y formación de sujetos políticos activos donde lo pedagógico y lo político se complementa para el fin emancipador de transformación social. Se plantean la transformación del mundo desde las acciones conscientes de los sujetos, que construyen el camino de la emancipación, para esto es fundamental la formación con ejes transversales como la ética y la política como esencia del desarrollo humano.

Desde la propuesta pedagógica de educación popular se pretende aportar, en la difusión, formación y fortalecimiento en la comprensión de los principios conceptuales de la soberanía alimentaria, como mecanismo de aporte en la lucha y defensa de la soberanía alimentaria de los movimientos sociales.

<b>Elaborado por:</b>	Martha Liliana Martínez Piracón
<b>Revisado por:</b>	Jorge Enrique Aponte Otálvaro

<b>Fecha de elaboración del Resumen:</b>	14	08	2015
--	----	----	------

## TABLA DE CONTENIDO

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	10
<b>CAPÍTULO I</b> .....	11
<b>CRISIS AGROALIMENTARIA DEL CAPITALISMO Y PROYECTO POLÍTICO DE LA SOBERANÍA ALIMENTARIA.</b> .....	11
<b>1.1 Crisis Agroalimentaria. Problema Estructural Del Capitalismo Y Sus Políticas Neoliberales</b> .....	12
1.1.1 Ante la Crisis Mundial Alimentaria .....	19
1.1.2 Costos ambientales del sistema agroalimentario capitalista .....	24
<b>1.2 Colombia: Desarrollo, Inestabilidad Alimentaria y Abandonó del Campo</b> .....	32
1.2.1 Influencia del Banco mundial en Colombia. ....	38
1.2.2 Deuda externa, “ayuda”internacional .....	43
1.2.3 FAO en Colombia .....	45
1.2.4 Desequilibrio Comercial; Importaciones en el debilitamiento del sistema agroalimentario nacional. ....	48
1.2.5 Políticas del hambre .....	52
1.2.6 Inversión Extranjera, Economía de Exportación e Inseguridad Agroalimentaria. ....	64
1.2.3.1Caso Bananero y Violencia Sistemática. ....	67
<b>1.3 Soberanía Alimentaria</b> .....	77
1.3.1 ¿Qué significa soberanía alimentaria? .....	77
1.3.2 Proyecto Político de la Soberanía Alimentaria a Nivel Mundial .....	79
1.3.2.1. El Carácter Político de la Soberanía Alimentaria. ....	80
<b>1.4 Movimientos Sociales en torno a La Soberanía Alimentaria.</b> .....	85
1.4.1. Lucha Por La Soberanía Alimentaria a nivel mundial. ....	86
1.4.3 Organización y Movilización Social en Colombia .....	99
<b>CAPITULO II</b> .....	114
<b>EDUCACIÓN POPULAR Y FORMACIÓN POLÍTICA EN TORNO A LA SOBERANÍA ALIMENTARIA</b> .....	114
<b>2.1 Ética y Política Ejes Transversales de un Proyecto Pedagógico.</b> .....	117

2.1.1 Educación Popular: ética y política .....	120
<b>2.2 Educación como ejercicio de concientización .....</b>	<b>124</b>
<b>2.3 Apuesta Pedagógica por la Soberanía Alimentaria. ....</b>	<b>128</b>
<b>CAPITULO III .....</b>	<b>132</b>
<b>MATERIAL PEDAGÓGICO Y DIDÁCTICO .....</b>	<b>132</b>
<b>CARTILLA “SOMOS SEMILLA, JÓVENES CONSTRUYENDO SOBERANÍA ALIMENTARIA. ....</b>	<b>132</b>
<b>3.1 Estrategias didácticas en ¡Somos Semilla! Jóvenes Construyendo Soberanía Alimentaria.....</b>	<b>132</b>
<b>3.2 Diseño metodológico Cartilla “somos semilla” jóvenes construyendo soberanía alimentaria. ....</b>	<b>134</b>
<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>143</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>145</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>152</b>



## LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Distribución del hambre en el mundo. Fuente. Organización de las naciones unidas para la alimentación y la agricultura. (FAO, 2014) .....	18
Tabla 2. Ranking de empresas de agroquímicos a nivel mundial en ventas en el 2012. Fuente: (Agronews, 2013) .....	29
Tabla 3. Población Desplaza. Magdalena Medio 1990-2013 .....	36
Tabla 4 Atención de familias participantes por líneas de intervención 2012 .....	47

## LISTA DE MAPAS

Mapa 1 El Mapa de la Contaminación. 2011 fuente: Organización mundial de la Salud OMS (OMS, 2011) .....	25
---	----

## LISTA DE FOTOGRAFÍAS

Fotografía 1 Tomada en el encuentro de la vía campesina Yakarta 2013. Proceso de Interculturalidad; Conocimientos y saberes tradicionales de los pueblos, la base de la soberanía alimentaria. Fuente: Vía Campesina .....	81
Fotografía 2 Mujeres empoderas en el IV Asamblea de las mujeres, Yakarta Junio de 2013 Fuente: Vía Campesina .....	95
Fotografía 3 Mujeres empoderas en el IV Asamblea de las mujeres, Yakarta Junio de 2013 Fuente: Vía Campesina .....	95
Fotografía 4 Encuentro intercultural por la soberanía alimentaria, Yakarta 9 al 13 junio 2013 fuente: vía campesina (Via Campesina, 2013) .....	99

## LISTA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1 Material gráfico de la Cumbre Agraria; Campesina, Étnica y Popular .....	106
Ilustración 2 Diseño Gráfico de Pliego de peticiones de la Cumbre Agraria Étnica y Popular. Exposición sintética de exigencias y propuestas del Mandato Agrario 2013 .....	109

## LISTA DE ANEXOS

Anexo 1 Declaración Final del Foro Mundial sobre Soberanía .....	152
--	-----

## INTRODUCCIÓN

*“muchas gente pequeña en lugares pequeños, haciendo cosas pequeñas puede cambiar el mundo”*

**Eduardo Galeano**

La alimentación es algo esencial de todo ser humano, pero a medida que pasa el tiempo es cuestionable que concepción hay de lo humano. Vivimos en tiempos donde lo humano se desvanece y prima el dinero. Funciona la lógica de cuánto dinero tienes y te diré que humano serás. Realidades que se reflejan en una realidad en verdad alarmante, como la colombiana donde bajo el eufemismo del “progreso y el desarrollo para todos” mueran niños por desnutrición severa, por física y pura hambre, después de jactarse los llamados “dirigentes políticos” de ser un país rico en biodiversidad natural en todo su territorio nacional. Las contradicciones que imperan el sistema llaman a indagar el porqué de tales condiciones y como poder cambiar esta realidad.

Desde aquí nace la indagación de este trabajo de tesis, el hambre y la pobreza en las ciudades y en el campo en tiempos en los que se habla de abundancia, parece ser escalofriante, deshumano e impensable, donde la alimentación se convierte a medida que pasa el tiempo en uno de esos lujos que pocos se pueden dar. Es así como inicia la tarea por indagar las contradicciones del sistema capitalista, el comprender las causas que han generado el estado de hambre y pobreza que parecer ser cada vez más alarmante. Y por otra parte encontrar las resistencias que persisten y luchan por mantener tradiciones, cosmovisiones y culturas entorno a la alimentación exigiendo y luchando por la soberanía alimentaria de los pueblos, como una alternativa contra sistema con una clara fundamentación política y ética que genera la esperanza que otro mundo es posible, y como dice Eduardo Galeano, en lugares pequeños, hay gente pequeña que cambian el mundo y la soberanía

alimentaria tiene el principio de lo local , de lo humano y del respeto por lo tradicional para guiar que otro mundo es posible.

## CAPÍTULO I

### CRISIS AGROALIMENTARIA DEL CAPITALISMO Y PROYECTO POLÍTICO DE LA SOBERANÍA ALIMENTARIA.

El concepto de Soberanía Alimentaria es enunciado desde las necesidades colectivas de los pueblos frente a la crisis agroalimentaria mundial. Liderado por campesinos que buscan decidir sus políticas de producción, distribución y consumo de alimentos de calidad, sanos, nutritivos y culturalmente apropiados que enfrenten el problema del hambre, la desnutrición, la desigualdad y la pobreza mundial. Para esto, los proyectos colectivos que apropian el propósito de la soberanía alimentaria, luchan por la garantía de territorios colectivos y soberanos a nivel mundial.

La soberanía alimentaria genera puntos de debate frente a las políticas neoliberales lideradas por organizaciones como la Organización Mundial del Comercio (OMC), Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), los cuales a través de sus políticas ocasionan problemas sociales, económicos y ambientales. Ante esas políticas invasivas, la soberanía alimentaria declara la exigencia y cumplimiento de unos derechos como; “*derecho de producir alimentos sanos para sus pueblos*”(Doglioti, 2006)

*Derechos económicos, sociales y culturales, los derechos de los pueblos, de solidaridad y colectivos, el derecho a la autodeterminación de los pueblos, la independencia económica y política, derecho a la solución de los problemas alimentarios, demográficos, educativos y ecológicos.* (Beltrán, 2011, pág. 5)

En este capítulo se expondrá las contradicciones del sistema capitalista en el sistema agroalimentario, generadores de desigualdad, pobreza, malnutrición

hambre, seguido de la apuesta política de la lucha mundial por la soberanía alimentaria liderada por campesinos y acogida por diferentes sectores de la sociedad, todo lo anterior relacionado con la situación del territorio agroalimentario colombiano identificando problemáticas y apuestas de carácter político del movimiento social entorno a la soberanía alimentaria.

## **1.1 Crisis Agroalimentaria. Problema Estructural Del Capitalismo Y Sus Políticas Neoliberales**

*“con la consolidación del capitalismo, la pauperización sistemática resultó inevitable” (Escobar A. , 2007)*

La inseguridad alimentaria es una de las contradicciones del sistema capitalista, que genera hambre y pobreza en el mundo. Bajo su economía de mercado, la redistribución equitativa de la tierra ha sido drásticamente invalidada por la inserción de economías de gran escala por medio de la inversión extranjera invadiendo con monocultivos, agrocombustibles y ganadería. Lo anterior ha ocasionado el acaparamiento de tierras, de recursos naturales y explotación de obra de mano barata. Todo esto, como política internacional del capitalismo gestionado por instituciones como el Banco Mundial (BM), Fondo Monetario Internacional (FMI), la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y gobiernos que garantizan los interés intervencionista de organismos multilaterales con sus políticas Neoliberales.

El sistema capitalista ha implantado en el mundo un principio fundamental de desigualdad, con planes de ajuste estructural basados en la teoría neoliberal de liberalización de los mercados propuestas por organizaciones de financiamiento internacional, (FMI y BM principalmente), que son lideradas e impulsadas por países ricos. En sintonía con estas políticas, se han desarrollado a nivel mundial acuerdos y tratados de libre comercio (TLC), regidos por la Organización Mundial del

Comercio (OMC) o por acuerdos directos entre los países ricos como Estados Unidos (EE.UU) y la Unión Europea (UE) con los países del “Tercer Mundo” que han intensificado la situación de desigualdad, manifiesta en una balanza comercial desequilibrada que arrazá con las economías locales y nacionales.

Estos planes han sumergido a países y pueblos marginados en problemas como; pérdida de los medios de producción, desaceleración de la producción nacional, el nulo acceso a la tierra, degradación ambiental, erosión de los suelos cultivables, pérdida de biodiversidad, contaminación de fuentes hídricas, crisis alimentarias, desnutrición, hambre, pobreza rural y urbana, expoliación en la producción y comercialización de alimentos; quebranto en prácticas, costumbres, saberes y cosmovisiones de los pueblos y violencia generalizada en los territorios.

El capitalismo, bajo el dominio de unos pocos se ha globalizado con el discurso del “desarrollo”. El desarrollo como base ideológica del neoliberalismo ha puesto en marcha planes de ajuste estructural en América Latina, que han intensificado las crisis en los pueblos de las zonas rurales, afectando gravemente al sector agroalimentario, con intromisiones después de la Segunda Guerra Mundial. El fenómeno ideológico y económico del neoliberalismo se ha desarrollado promoviendo doctrinas que cambiaron el mundo, configurando desde lo económico el sistema capitalista, con la instalación de ideas neoliberales en las políticas que transformaron economías y culturas en Latinoamérica. (Escobar A. , 2007)

El neoliberalismo tiene como predominio el mercado, este como principal regulador de las relaciones en la sociedad, pregona una fórmula de progreso para la inserción de las naciones a la economía mundial. Se trata de la liberalización de los mercados, instaurando una economía de mercado y a la par un debilitamiento de los Estados. Una economía de mercado autorregulada institucionalizada con un sistema de relaciones de carácter individualista, egoísta y competitiva, que constituye los planes de ajuste estructural diseñados como políticas que se implementan en países en desarrollo, estos acoplan las estructuras productivas de

un país, con la idea de generar una economía eficiente, dando su producción al comercio exterior, para así cumplir con los compromisos de pago de la deuda externa. Es la transformación de un país en miras de cumplir con la deuda adquirida con los organismos de crédito internacionales, que están liderados por países como Estados Unidos y Gran Bretaña. Entre los objetivos de los planes de ajuste estructural está la reducción de la protección arancelaria a la industria y a la agricultura, la desregularización de los precios, la contención del gasto público y la privatización generalizada de servicios básicos. (Doglioti, 2006)

Las políticas neoliberales implantadas por medio de los planes de ajuste estructural en Latinoamérica se constituyeron en 1989 con lo que se denominó Consenso De Washington.

*[...] donde se trató de formular un listado de medidas de política económica para orientar a los gobiernos de países en desarrollo y a los organismos internacionales (Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial y Banco Interamericano de Desarrollo (FMI, BM y BID) a la hora de valorar los avances en materia económica de los primeros al pedir ayuda a los segundos. El Consenso, se elaboró para encontrar soluciones útiles sobre la forma de afrontar en la región la crisis de la deuda externa, y establecer un ambiente de transparencia y estabilidad económica (Bejar, 2004, pág. 19)*

El consenso de Washington se fundamenta en diez puntos; El primero, disciplina presupuestal; la cual incluye política fiscal enfocada en evitar grandes déficit fiscales en relación con el PBI, garantizar el pago adecuado y oportuno de la deuda externa. El segundo, redirección y reducción del gasto público; desviando el gasto “improductivo” (gasto social). Tercero, la reforma fiscal; que se refiere a la ampliación de la base tributaria, optando en la mayoría de los casos por reducción del gasto público. El cuarto, definición de tasas de interés determinadas por los mercados. El quinto, orientación de tipos de cambio que deben ser competitivos y determinados por el mercado con miras a la expansión de las exportaciones. El sexto la liberalización comercial; definida a través de políticas económicas que permitan la liberación de las importaciones, con énfasis en la eliminación de las

restricciones arancelarias. La séptima, diseño de políticas de apertura que respeten y permitan las inversiones extranjeras de forma directa a través de la liberalización de las barreras comerciales. El octavo, construcción de políticas de privatización de las empresas estatales, promoviendo así “el libre mercado y la competitividad”. El noveno, definición de políticas desreguladoras que fomenten la competencia, aboliendo las regulaciones que impidan acceso al mercado o restrinjan la competencia. El décimo, fijar términos para los derechos de propiedad y de autor.

Este consenso de Washington es una síntesis de las políticas neoliberales que se venían gestionando y desarrollando terminada la Segunda Guerra Mundial y las cuales intensificaron la desigualdad y la pobreza en el mundo. Reflejado en las intensas crisis alimentarias, donde morir por desnutrición y hambre es recurrente en países del “tercer mundo”. Las políticas neoliberales agudizaron los problemas de carácter estructural de la economía, pues los países en los cuales se han aplicado han perdido el acceso y control de los medios de producción, transformación y distribución de alimentos en un mundo en que la alimentación no es más que un negocio, los alimentos son una mercancía más del proceso de comercialización.

Los países en desarrollo fueron llevados a tomar decisiones desesperadas ante las crisis económicas y sociales con políticas que afectaron directamente la forma de alimentarse de los pueblos rompiendo la forma tradicional de subsistencia de miles de personas de las zonas rurales de los países en desarrollo como Colombia. Imponiendo un modelo y una cultura occidental, que trasgrede lo natural, lo saludable y lo accesible que debe ser la alimentación. Actualmente el sistema capitalista actúa de una forma agresiva en el control y monopolio de los alimentos a nivel mundial al ser un negocio de gran acumulación de capital.

Todo el sistema agroalimentario está atravesado con estas políticas neoliberales desde la producción, transformación, distribución y consumo que intensifican problemas como; la pérdida de accesibilidad a los alimentos, la imposibilidad creciente de mantener un poder adquisitivo para la alimentación básica, la

peligrosidad y toxicidad de los nuevos alimentos modificados genéticamente, imposición de la comida rápida, la agricultura para los agro combustibles, acaparamientos de la tierra, la privatización de los recursos naturales. (Doglioti, 2006)

Estas políticas neoliberales plasmadas en el Consenso de Washington y desarrolladas como planes de ajuste estructural, TLC, acuerdos de cooperación; gestionan todo y cada uno de los elementos necesarios para obtener el control y subordinación de los países en desarrollo y sus habitantes, con una sutileza letal, disimulada y efectiva como es la pobreza y el hambre.

El panorama mundial de hambre y pobreza mundial en cifras no es nada alentador, y las apreciaciones son diferenciadas; desde la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) se dice que *“805 millones de personas pasan hambre en el mundo.”* (FAO, 2014), el Instituto internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI) en el informe del 2014 afirma que *“dos mil millones de personas en el mundo padecen hambre oculta o escondida”*(Sostenibilidad SEMANA, 2015). Las cifras exactas no se han logrado determinar, ni por gobiernos, ni por organizaciones internacionales, pero la realidad de gran parte de la población mundial evidencia que el hambre y la pobreza es una constante en zonas rurales y urbanas.

La FAO es el referente para definir políticas frente al hambre y la pobreza, pero sus mediciones del hambre son muy cuestionadas por utilizar una metodología no adecuada ni precisa para establecer datos de la realidad mundial del hambre que padecen las personas. La FAO acepta que la *“metodología utilizada actualmente [...] no es capaz de proporcionar una visión global de las múltiples dimensiones del hambre. En este momento, la FAO [solo] es capaz de controlar con precisión la disponibilidad de alimentos a nivel nacional”* (FAO, 2013). Al basarse en su metodología de medición únicamente en la disponibilidad de alimentos, parten de una perspectiva reduccionista y mercantilista de las dimensiones del hambre en el



mundo, se niega así el problema central que es el acceso real de los alimentos por parte de la población mundial, ocultando la inestabilidades creadas por las dinámicas especulativas y acumulativas del mercado.

Bajo la perspectiva mercantilista los gobiernos suponen que se garantiza la disponibilidad de alimentos con importaciones, pues consideran que la cantidad de alimentos es proporcional al número de consumidores (si hay dos pollos lo consumen dos personas). Sin embargo, se pierde de vista el acceso, pues se desconoce que en la crisis de las economías nacionales existe el estancamiento de los mercados por la pérdida de poder adquisitivo de las personas; a la pérdida de los medios de producción, el desempleo generalizado y el elevado costo de vida (los dos pollos se los come una persona y la otra no tuvo acceso).

La otra metodología de medición del padecimiento del hambre del IFPRI busca identificar la carencia de micronutrientes originada por una alimentación deficiente, lo que catalogan como “hambre oculta o escondida” argumentando que *“la deficiencia de nutrientes desata un sin número de enfermedades que conllevan a la muerte, pero que no se atribuyen a la deficiente alimentación.”*(Sostenibilidad SEMANA, 2015), esta metodología dimensiona un factor social como es las consecuencias del hambre, pero está limitada a la medición de la población infantil tomando tres indicadores; subnutrición, bajo peso nutricional y mortalidad infantil. (IFPRI, 2012)

A pesar de la imposibilidad de tener una información real, los informes muestran que el hambre se concentra en países en desarrollo, así lo señala la FAO en su informe *“El Estado de la Inseguridad Alimentaria en el Mundo 2014”*(FAO, 2014)

Según la información de la tabla 1. África, Asia, América Latina y el Caribe son las zonas en las cuales se concentran el mayor número de población subalimentada del mundo, en contraste con las regiones desarrolladas en las cuales la diferencia es abrumadora. Las zonas en las que se ubica el mayor número de población subalimentada, han sido objeto de intervenciones de “desarrollo”, que no han

garantizado mejorar las condiciones de vida de las poblaciones para que puedan acceder a una alimentación.

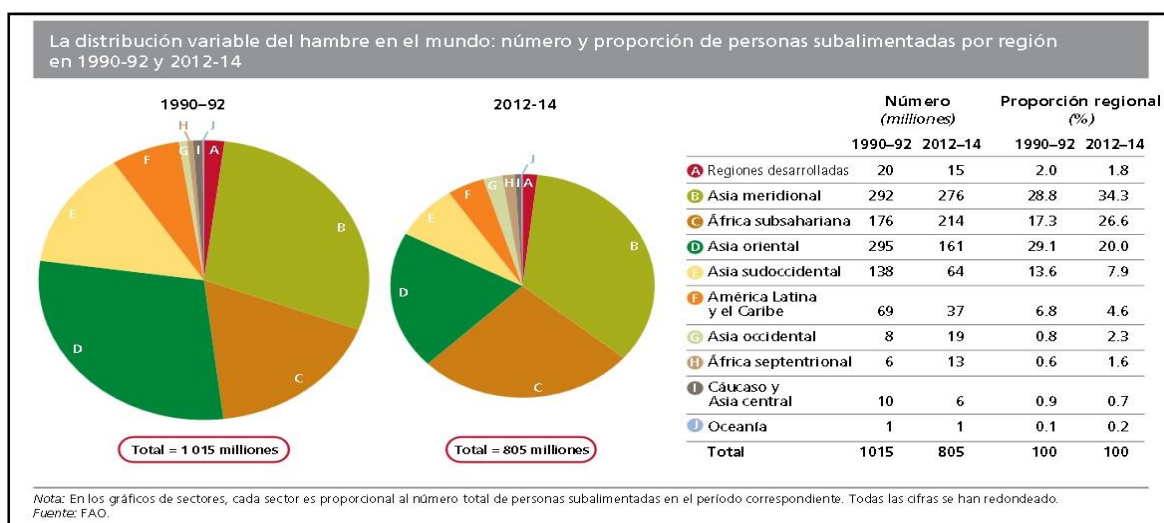


Tabla 1. Distribución del hambre en el mundo. Fuente. Organización de las naciones unidas para la alimentación y la agricultura. (FAO, 2014)

Esto refleja que la desigualdad se mantiene y que es complejo medir el impacto social, ambiental, económico, cultural y político de las políticas, de acciones y omisiones que han estructurado la marginación, la pobreza y el hambre en el mundo.

Como se afirmó líneas antes, la crisis agroalimentaria que presentan los pueblos no es más que un problema estructural del sistema capitalista, la cual como se ha visto, por su ética mercantil, ha llevado a los seres humanos a vivir en

paupérrimas condiciones de vida en miras de la acumulación intensiva de capital. El estado actual de este desastre mundial está directamente ligado a la toma de decisiones y acciones políticas. ¿Qué se ha hecho para llegar al estado actual? ¿Qué han hecho los Estados y los organismos internacionales, los centros de poder históricos en el mundo que han estructurado el sistema actual?

### 1.1.1 Ante la Crisis Mundial Alimentaria

La pobreza y el hambre continuamente han estado en las agendas nacionales e internacionales con recetas de desarrollo y prosperidad para el mundo entero, pero en realidad se mantiene y se intensifica un problema social tan importante para el sostenimiento de la humanidad; el hambre. Se evidencia un discurso eufemístico del poder que mantiene la subordinación de los pobres del mundo.

Eufemismo reflejado en diferentes encuentros, conferencias, acuerdos, políticas en torno a la alimentación, el hambre y la hambruna del mundo. El primer encuentro mundial por parte de los Estados para lograr la erradicación del hambre frente a la hambruna y la desnutrición, se consolida en la Conferencia Mundial Sobre la Alimentación en 1974 convocada por la Asamblea General De Las Naciones Unidas en la que surge la *Declaración Universal Sobre La Erradicación Del Hambre Y La Malnutrición* (ONU, 1974). En los años 70 la desnutrición generalizada, la falta de cereales a nivel mundial y la preocupación que suscitaba la capacidad agrícola para el futuro, abrieron paso al concepto de la *Seguridad Alimentaria*, el cual frente al suministro de alimentos pretendía, “*asegurar la disponibilidad y la estabilidad nacional e internacional de los precios de los alimentos básicos.*”(Dirección de Economía Agrícola y del Desarrollo [FAO], 2006)

En la Declaración Universal sobre la Erradicación del Hambre y La Malnutrición e informes de la FAO de los años 70 se reflejan las dinámicas de desigualdad del sistema que dominaba el mundo. La pobreza, la miseria rural, el hambre, se expresaban vivamente por las dinámicas que llevaban al desmantelamiento de las economías de los países en desarrollo, las desventajas en el comercio internacional impedían combatir las hambrunas y la desnutrición de las poblaciones de los países en desarrollo, en ese momento las especulaciones comerciales demostraban que era uno de los principales problemas para lograr el abastecimiento de alimentos. El

liberalismo económico demostraba la incapacidad de generar un desarrollo en equidad e igualdad, frente a las necesidades más básicas de todo ser humano.

*Los problemas comerciales, que han pesado fuertemente sobre la economía agrícola mundial durante los 25 años últimos. La tendencia descendente casi continua que registran los precios y la relación de intercambio de las exportaciones agrícolas, han contribuido en gran medida a frustrar los planes de los países en desarrollo para conseguir mejores condiciones de vida para sus poblaciones [...]. Se necesitan cambios sustanciales para lograr que los problemas del comercio tengan menos gravedad en el futuro: ello depende, en parte, de un reajuste de la relación de intercambio en favor de los países en desarrollo y, en parte también, de reajustes de las estructuras de producción y consumo en esos países. (FAO, 1970, pág. 13)*

Los informes de la FAO de los años 70 vislumbran los problemas que han desencadenado el modelo económico que trae consigo implicaciones sociales muy fuertes. De igual forma, en la Declaración Universal sobre la Erradicación del Hambre y Mala Nutrición se llama a un cambio del sistema económico. “*En consonancia con los fines y objetivos de la Declaración sobre el Establecimiento de un Nuevo Orden Económico Internacional [...]*”(ONU, 1974) a través de unos pronunciamientos que llaman a la equidad, la igualdad y a la obligación de los Estados para garantizar los objetivos propuestos en la declaración, el cambio de modelo económico no se realizó, sino que se intensificó en sus mecanismos de explotación, explotación y acumulación de capital. El reajuste y estructuración de la producción y consumo que enuncia se inclinaron a la economía de exportación, al comercio desigual, al consumo de alimentos importados y transformados, a la imposición de mercados de alimentos. Mediante los planes de ajuste estructural del Consenso de Washington todo fue garantizado para los objetivos monetarios de unas grandes empresas del negocio de los alimentos.

En el reconocimiento de los factores que han llevado a la crisis, se plantean claramente la necesidad de declarar unos deberes y derechos de los Estados, llevada por iniciativa del presidente de México Luis Echavarría en 1972. Pasando por diferentes estudios, aportes, discusiones en diferentes sesiones de debate, es

aprobada el 12 de septiembre de 1974 por La Asamblea General de las Naciones Unidas, La Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados la cual menciona que: *“Declarando que un objetivo fundamental de la presente Carta es promover el establecimiento del nuevo orden económico internacional, basado en la equidad, la igualdad soberana, la interdependencia, el interés común y la cooperación entre todos los Estados, sin distinción de sistemas económicos y sociales.”*(ONU, 1974). La iniciativa por parte del presidente de una nación del tercer mundo, podría señalar la necesidad de los países en condiciones inequitativas en el mercado internacional, de buscar establecer normas para que los países se comprometan a unas relaciones de equidad e igualdad, pero la realidad refleja que los intereses económicos mantienen el dominio y control de las relaciones entre países.

Observando el panorama de los años 70, y las intervenciones en escenarios de poder y toma de decisiones a nivel mundial frente a la alimentación, se pensaría que se podría un cambio en el sistema económico dominante, cambiando el curso de la historia. Pero algo pasó, porque las problemáticas enunciadas, los objetivos y las políticas para tener en cuenta para la erradicación del hambre resultaron por vía contraria, intensificando las problemáticas, con diferentes mecanismos de competitividad y aniquilamiento a los países no desarrollados.

En los documentos de las organizaciones internacionales llaman a los Estados miembros, a ser garantes de los derechos de todos los habitantes de la tierra a una alimentación adecuada generando políticas que lleven a erradicar el hambre a nivel mundial, plantea que los países ricos deben ayudar a los países pobres en relaciones de equidad.

*Incumbe a cada Estado interesado, de conformidad con sus decisiones soberanas y su legislación interna, eliminar los obstáculos que dificultan la producción de alimentos y conceder incentivos adecuados a los productores agrícolas. Para la consecución de estos objetivos, es de importancia fundamental adoptar medidas efectivas de transformación socioeconómica, mediante la reforma agraria, de la tributación, del*

*crédito y de la política de inversiones, así como de organización de las estructuras rurales, por ejemplo: la reforma de las condiciones de propiedad, el fomento de las cooperativas de productores y de consumidores, la movilización de todo el potencial de recursos humanos, tanto de hombres como de mujeres, en los países en desarrollo para un desarrollo rural integrado, y la participación de los pequeños agricultores, los pescadores y los trabajadores sin tierras en los esfuerzos por alcanzar los objetivos necesarios de producción alimentaria y de empleo. Además, es necesario reconocer el papel central que desempeña la mujer en la producción agrícola y en la economía rural de muchos países, y asegurar a las mujeres, en pie de igualdad con los hombres, una educación adecuada, programas de divulgación y facilidades financieras. (ONU, 1974)*

En su discurso el sistema capitalista se contradice, con las relaciones de subordinación que no desaparecen. Llamam a los Estados a asumir compromisos, como si todos tuvieran independencia y autonomía por igual en la toma de decisiones en sus países, y como si la democracia reinara en el mundo.

Los estudios, encuentros, investigaciones declaraciones que envuelven la seguridad alimentaria abanderado por la FAO, ONU, OMC y los Estados, generan un panorama de democracia y de la equidad del sistema, pero las realidades demuestran que en la forma que se ha manejado el concepto de seguridad alimentaria no es la clave para erradicar el hambre, sí no una justificación para la implementación del modelo de liberalización económica. Con la lucha contra el hambre y la pobreza justifican la entrada acelerada de las políticas neoliberales.

En 1996 en La Cumbre Mundial sobre la Alimentación llevada a cabo en Roma Italia, el 13 y 17 de noviembre se realizó una declaración sobre La Seguridad Alimentaria Mundial y el Plan de Acción de La Cumbre Mundial Sobre La Alimentación. Aquí encontramos nuevamente el compromiso de los países:

*La eliminación de modelos de consumo y producción no sostenibles, particularmente en los países industrializados, y la pronta estabilización de la población mundial [...] reafirmamos que un entorno político, social y económico pacífico, estable y propicio constituye la base fundamental que permitirá a los estados atribuir la debida prioridad a la seguridad alimentaria y la erradicación de la pobreza. La democracia, la promoción y*

*protección de todos los derechos humanos y libertades fundamentales, inclusive el derecho al desarrollo, y la participación plena y equitativa de hombres y mujeres son indispensables a fin de alcanzar la seguridad alimentaria sostenible para todos. (FAO, 1996)*

En 1996 persiste la necesidad de cambiar todas las dinámicas que rigen el sistema capitalista, se evidencia el incremento de problemáticas a nivel mundial, entre ellas el insostenible consumo y producción capitalista que está aniquilando formas de vida animal, vegetal y humana, elimina la posibilidad de territorios saludables y sostenibles para las comunidades, dejando sin funcionalidad social al Estado.

Para este momento, los Estados han quebrantado su función social, pública y democrática en el proceso de Globalización Capitalista. Carlos Taibo (2005); denomina a la globalización del capitalismo, como un proceso marcado por la especulación, la concentración de riqueza, la deslocalización, la desregularización y la ratificación de viejas desigualdades y exclusiones, acusando al capitalismo de quebrantar la capacidad democrática de los Estados. En los textos publicados por los entes de control y generadores de políticas se habla de la importancia de mantener los principios de la democracia y la protección de los Derechos Humanos para llegar a una seguridad alimentaria.

El sistema globalizado capitalista con las características nombradas por Carlos Taibo llevaron a la evidente crisis alimentaria mundial, problemas con responsabilidades directas de los Estados y las organizaciones internacional por dar prelación a los intereses económicos y no ejercer su papel como organismos democráticos y de carácter público para la sociedad mundial olvidándose del carácter social y humanitario por los cuales fueron creados, que a través de sus discursos y documentación plantean una preocupación por los problemas que aquejan a las poblaciones y se evidencia en su accionar en la privatización de las necesidades básicas por interés económicos particulares. Esto, se ve reflejado en los documentos citados en los que se comprometen a la luchar por la igualdad y

equidad, pero la realidad refleja todo lo opuesto a lo escrito y divulgado en los acuerdos de los Estados en la ONU.

Ante la inoperancia de los acuerdos y la intensificación del problema con las políticas adoptadas mundialmente, surgen movimientos sociales por todo el mundo denunciando y cuestionando el sistema capitalista que ha dominado los espacios democráticos y públicos. Y como sujetos de derechos reivindican sus apuestas políticas en busca de frenar y cambiar al sistema imperante, utilizando herramientas alternativas de organización y comunicación que le apuestan a un cambio estructural. Evidenciada y vivida la crisis, surge en 1996 el concepto de soberanía alimentaria, la cual debate y cuestiona las políticas y busca aportar y dar salida a la crisis alimentaria, ambiental, social, económica y política en todos los lugares donde se alza la bandera por la soberanía alimentaria como se desarrollará más adelante en este capítulo. Por ahora se centrará el análisis en observar más a fondo las contradicciones del sistema actual para llegar a comprender la importancia de la soberanía alimentaria a nivel planetario.

### **1.1.2 Costos ambientales del sistema agroalimentario capitalista**

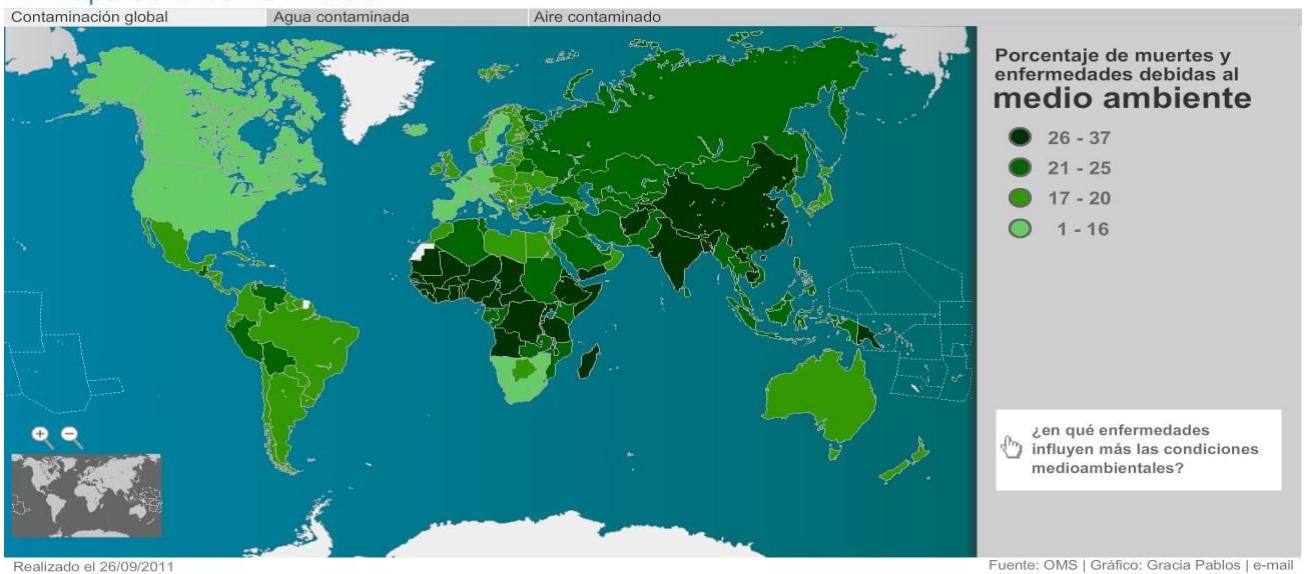
Es evidente que el calentamiento global y los desastres ambientales ocasionados por la sobre explotación de los recursos naturales, es el reflejo de la insostenibilidad ecológica y social del sistema capitalista.

Los países en desarrollo hacen crecer sus economías a costa de sus recursos naturales manteniendo la subordinación, económica y ambiental, de quienes sufren sus desastrosos efectos. En el *Mapa de la Contaminación* [Ver mapa 1] publicado por la OMC en el 2011 se evidencia que los territorios afectados drásticamente en sus ecosistemas son los países en desarrollo. En el mapa se observa que el porcentaje de muertes y enfermedades debidas a la contaminación del medio ambiente, se concentra en zonas en desarrollo. Es claro el panorama de explotación



capitalista, bajo la relación centro–periferia; el centro (EE.UU Y EU) mantiene los beneficios y la acumulación de capital, y la periferia mantiene los efectos devastadores de la explotación de recursos naturales; la contaminación de recursos hídricos, pérdida de biodiversidad de sus territorios, pérdida de calidad de vida de los habitantes, deforestaciones aceleradas.

### El mapa de la contaminación



Mapa 1 El Mapa de la Contaminación. 2011 fuente: Organización mundial de la Salud OMS (OMS, 2011)

Los costos ambientales implican un sin número de problemáticas para las personas en los países en desarrollo; costos y problemáticas asociadas a diferentes factores que vulneran la soberanía alimentaria. La alimentación en el mundo es perjudicada por el modelo intensivo de explotación que se caracteriza por ser “eficiente” en términos económicos y devastador para el ambiente.

Los principales factores de este modelo intensivo, que generan costos ambientales e inseguridad alimentaria son: en primer lugar la producción agrícola industrial, la cual está asociada al uso de agroquímicos que contaminan las fuentes hídricas, eliminan las especies vegetales y animales. En segunda instancia la producción basada en monocultivos que imponen un tipo de alimentación, vulnerando la

diversidad alimentaria de los territorios. El tercer factor es la implementación de semillas transgénicas que son entendidos como organismos genéticamente modificados (OGM) que ocasionan riesgos en la salud y propician el control de las semillas a través de la propiedad intelectual llevando a un peligro mundial de contaminación biológica, y privatizando la producción de alimentos. En cuarto lugar, el auge de los agro combustibles limita la producción agrícola para alimentos acaparando los suelos cultivables, agotando los recursos hídricos y generando un consumo exacerbado de los recursos naturales en una producción de alto nivel energético. En quinto lugar, está el incremento de explotaciones mineras socavando la diversidad de los territorios contaminando el aire, las fuentes hídricas y eliminando especies vegetales. Finalmente, la explotación petrolera generadora de conflictos violentos en el mundo que contaminan y desestabilizan los territorios. Todo lo mencionado deja daños irreversibles degradando los ecosistemas, desplazando las poblaciones, generando pobreza y hambre, con la justificación de generar economías de exportación para generar divisas y cumplir con la deuda externa de los países en desarrollo.

La economía de exportación maneja un excesivo consumo energético que implica mayor explotación de recursos no renovables como el petróleo. Recursos de gran consumo en el transporte de alimentos en el comercio internacional y de la producción de productos agrícolas (insumos y mecanización) (Doglioti, 2006). Con las disputas y conflictos conocidos en el medio oriente, con la invasión estadounidense por el petróleo. ¿Es necesario seguir derramando sangre para satisfacer el gasto excesivo de recursos energéticos por el sistema capitalista? No, pero la dependencia del sistema al petróleo sigue ocasionando grandes conflictos innecesarios, que pueden llevar a un estado de guerra permanente

El modelo agroindustrial es principalmente dependiente del petróleo con la producción de agroquímicos; (herbicidas, fertilizantes y abonos químicos para la agricultura) todos derivados del petróleo, también por la utilización de combustible para la mecanización de la agricultura (tractor) y el comercio internacional de

alimentos que consume un excesivo gasto energético en el transporte de alimentos, ocasionando un problema de inestabilidad de precios, de imposibilidad de producciones agrícolas futuras, por ser un recurso no renovable que implica la elevación de costos de producción agrícola, al crear dependencia a estos paquetes tecnológicos para el cultivo de alimentos podría ocasionar una crisis de grandes magnitudes para el mundo.

La dependencia al petróleo nace del modelo norteamericano de agricultura y comercialización de alimentos que desarrolla tecnologías invasivas y monopolistas en la agricultura e impone un comercio internacional para expandir su mercado y monopolio. Para Francisco Morales(2007), este proceso es conocido como la revolución verde, el cual inicia en EE.UU. en 1880 con la formulación de paquetes tecnológicos que establecieron en la agricultura dos elementos: lo mecánico y lo biológico; primero mecanización de la agricultura, con el tractor y la ampliación de los sistemas de riego y lo segundo lo biológico con la investigación científica que desarrolló las primeras semillas híbridas que se comercializaron en 1915. En 1950 con la inversión pública y privada en EE.UU. se estableció el paquete tecnológico con la primera semilla modificada en técnicas de hibridación altamente productivas, que cada agricultor debía comprar en cada temporada de cosecha, el paquete tecnológico costa de variedades híbridas de semillas, agroquímicos, pesticidas y fertilizantes. Se presentó como la solución al problema de alimentación en el mundo, fue difundida la “revolución verde” como la transferencia de tecnología de sistemas agrícolas de alto rendimiento hacia los agricultores del tercer mundo, por organizaciones como la USAID y la fundación Rockefeller estadounidense, así se

*Garantizaría un mercado seguro para industria química norteamericana, ya que, una variedad determinada de semillas híbridas se hace necesario contar con los insumos específicos (fertilizantes y pesticidas) que le permita a ese híbrido desarrollarse en una determina latitud a la que fuese sembrado, un abundante suministro de agua y la adecuada mecanización del campo(Morales, 2007, pag. 139)*

Los efectos indeseables del paquete tecnológico se evidenciaron en la falta de suelos para cultivar causado por la sobreexplotación y erosión, pues el abuso de abonos nitrogenados y plaguicidas contamina el agua. Bajo este contexto se dio paso a la biotecnología vegetal del capitalismo tecnológico que desarrolló nuevas variedades de semillas y plantas a partir de manipulación genética, llegando los organismos genéticamente modificados (OGM), como productos transgénicos de la ingeniería genética que dieron paso al gran volumen de producción y ganancias de multinacionales estadounidenses que incrementaron las superficies cultivadas de OGM. Estas corporaciones norteamericanas controlaron el mercado de la biotecnología, a través de una red institucional que incorporaba los centros de investigación, los productores e instituciones gubernamentales.(Morales, 2007)

El poder y control de las corporaciones estadounidenses en el mundo se evidencia en las patentes de procesos y producción de los OGM, la finalidad era fomentar la acumulación de riqueza a través de la investigación y el desarrollo tecnológico, para esto EE.UU en 1995, en la consolidación del comercio mundial con la OMC, establecieron los acuerdos comerciales en servicios, agricultura y derecho de propiedad intelectual, con este último protegiendo las patentes desarrolladas por las corporaciones en el comercio internacional. EE.UU tiene la concentración de patentes biotecnológicas, con el mayor número de empresas dedicadas a la biotecnología, así teniendo el control del 80% del mercado mundial de insumos agrícolas en 1999, siendo las principales corporaciones Monsanto, Aventis, Novartis, Dupont, Zeneca, Bayer, Dow Agrosience, BASF, Cyanamid(ex Shell agricultura), Novartis y Zeneca en el año 2000 que creó Syngenta (Morales, 2007).

El negocio de la biotecnología continúa siendo rentable y de crecimiento. Para el 2012 las veinte empresas de agroquímicos más importantes en el mundo aumentaron sus ganancias gracias a las ventas registradas (Agronews, 2013).

Ranking 2012	Compañía	Ventas en Millones de Dolares 2012
1	Syngenta	10.318
2	Bayer CropScience	9.535

3	BASF	6.012
4	Dow Agroscience	5.041
5	Monsantos	3.715
6	Dupont	3.173
7	Makhteshim Agan	2.649
8	Nufarm	2.260
9	Sumitomo Chemical.	1.958
10	FMC	1.764
11	United Phosphorus	1.585
12	Arysta LifeScience	1.524
13	Cheminova	1.027
14	Kumiai Chemical	551
15	Ishihara Sangyo Kaisha	540
16	Huapont-Nutrichem	478.9
17	Nippon Soda	476
18	Mitsui Chemicals Agro	470
19	Zhejiang Wynca Chemical	448.6
20	Nissan Chemical	443

*Tabla 2. Ranking de empresas de agroquímicos a nivel mundial en ventas en el 2012. Fuente: (Agronews, 2013)*

En las que se mantiene el liderazgo de las compañías en el mercado de agroquímicos. En primer lugar Sygenta con ventas de 10.318 millones de dólares en el 2012, seguido de Bayer Cropsciencia, Basf, Dow Agrosciencie, Monsanto, Dupont. (Ver tabla 2)

La biotecnología es un negocio muy lucrativo, que ha edificado emporios corporativos controlando las semillas, la agricultura y la alimentación en el mundo, eliminando las tradiciones culturales en torno a la siembra y conservación de semillas, acaparando y privatizando el patrimonio de la humanidad y la vida misma.

*Las semillas tienen reservado un lugar especial en la lucha por la soberanía alimentaria. Estos pequeños granos son la base del futuro. Ellas determinan, en cada ciclo vital, qué tipo de alimento consumen las personas, cómo se cultiva y quién lo cultiva. Pero las semillas también son el recipiente que transporta el pasado, la visión, el conocimiento y las prácticas acumuladas de las comunidades campesinas de todo el mundo que, durante miles de años, han creado la base de todo lo que nos sostiene en el presente.* (Vía Campesina, 2013, pag 2)

En los países del tercer mundo los agroquímicos son en su mayoría importados y controlados por estas empresas que mantienen el poder de todo un paquete tecnológico que genera dependencia y precios elevados de los productos agrícolas sin contar la contaminación masiva en el mundo, las afectaciones en la salud humana y de la naturaleza. La contaminación genética afecta la biodiversidad, crea nuevas patologías y virus, alergias, resistencia a antibióticos y alteraciones del sistema inmunológico en los consumidores con la contaminación de los alimentos y el desvío de recursos y políticas de apoyo a otras alternativas agroecológicas y socialmente justas.(Morales, 2007)

Estas empresas de agroquímicos se unen y forman alianzas con multinacionales de productos transformados de la industria alimentaria como Cargill de EE.UU acaparando todo el ciclo de producción, transformación y comercialización de alimentos. Además de generar el acaparamiento, como el caso de Colombia, de tierras baldías, originariamente destinadas por ley para campesinos pobres.

*La multinacional estadounidense de cereales Cargill -según el estudio Tierras y Poder compró y tiene en la actualidad 52.574 hectáreas en Vichada...Cargill fue fundada en 1865 en Estados Unidos, pero su actividad se ha extendido a 65 países. "Controla 90% del comercio de granos, bebidas y alimentos en el mundo. En Colombia, tiene presencia desde hace nueve años", dijo Álvarez.... información publicada por la multinacional, que Cargill tiene como meta en Colombia explotar entre 70 mil y 90 mil hectáreas en el Vichada. Desde las compras realizadas entre 2010 y 2012, la multinacional ha cultivado las 59 mil hectáreas con cultivos de soya y maíz.* (Verdad Abierta, 2013)

La sobre producción de la agricultura, con alto rendimiento económico para las multinacionales, no está destinada a alimentar a los pobres, si no a mantener un negocio caracterizado por los monocultivos de prácticas de siembra toxica que generan en los ecosistemas perdidas de biodiversidad, contaminación de los ecosistemas y detrimento en la vida misma. Rompiendo con las formas tradicionales de alimentación de los pueblos, imponiendo a nivel mundial una forma de alimentación y una dependencia muy peligrosa para la sostenibilidad de la vida humana en la tierra, al contaminar de forma exuberante todo el planeta tierra.

En el sector pesquero la sobreexplotación de las grandes flotas pesqueras de EE.UU, EU Y ASIA, acaban las reservas acuíferas, eliminan los ecosistemas acuáticos, arrecifes y especies de peces. Además el arrojamiento de desechos tóxicos y de basura al mar de países como Somalia elimina la biodiversidad marina fuente de subsistencia de miles de familias. El documental *Piratas En Somalia*(Faquel, 2011) refleja claramente la contaminación del sistema capitalista y el acaparamiento de recursos, en un país con grave inseguridad alimentaria “*Unas 258.000 personas murieron a causa de la hambruna que sufrió Somalia entre octubre de 2010 y septiembre de 2012*”(El periodico, 2013)

Todos los efectos ambientales y sociales de los países explotados, por las “ganancias”de explotación de materias primas no compensan el uso desproporcionado de recursos naturales de las economías desarrolladas. Es un intercambio ecológicamente desigual. Ante este intercambio desigual de recursos el concepto de deuda ecológica establece la crisis ambiental generada por el capitalismo puntualizando acerca de los actores que gestionan las dinámicas de explotación, expoliación y despojo de los territorios de los pueblos del mundo. La organización Acción Ecológica define la deuda ecológica como:

*La Deuda Social-Ecológica es la deuda acumulada, histórica y actual, que tienen principalmente los países industrializados del Norte, sus instituciones y corporaciones, con los pueblos y países del Sur por el saqueo y usufructo de sus recursos naturales, la explotación y empobrecimiento de sus pueblos, y la*

*destrucción, devastación y contaminación sistemática de su patrimonio natural y fuentes de sustento. Es también la responsabilidad de los países industrializados por la destrucción paulatina del planeta, el deterioro de la capa de ozono, la contaminación de la atmósfera, la generación del efecto invernadero, como resultado de su modelo de “desarrollo” y sus patrones de producción y consumo (Villalba, 2008, pág. 2)*

La deuda ecológica de los centros de poder financiero y económico del capitalismo tiene una relación directa con el estado de pobreza, hambre y desnutrición de los pueblos al poner en inestabilidad sistémica los territorios de los pueblos, en los que imposibilita el aprovechamiento de los recursos locales para la alimentación, al estar acaparados y degradados. Colombia como parte del tercer mundo y receptor de las políticas neoliberales del capitalismo no se escapa de los efectos ambientales en sus ecosistemas diversos a lo largo del territorio, imposibilitando la seguridad alimentaria de su población.

## **1.2 Colombia: Desarrollo, Inestabilidad Alimentaria y Abandono del Campo**

La relación campo-ciudad ha tenido un cambio muy significativo en la sociedad colombiana, ligado a un modelo de desarrollo que bajo sus contradicciones desató un sinnúmero de conflictos políticos, culturales, sociales y violentos. El hecho de que los territorios estén desolados no es por voluntad de los habitantes de las áreas rurales, sino por la ofensiva de políticas que limitaban el accionar y autonomía de los habitantes, la intensificación del conflicto por la tierra, la falta de infraestructura pública, de servicios públicos, de presencia del Estado.

Para cuando ingresó el desarrollo al mundo, se habla que tres cuartas partes de la población vivían en zonas rurales, el desarrollo llegó transformando abruptamente la estructura social

*En 1950 dos tercios de la población colombiana vivía en áreas rurales y la agricultura producía cerca de 40 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB) del*



*país. En 1972 las proporciones se habían reducido a 50 y 26 por ciento respectivamente (en 1985 la población rural se estimó en 30 por ciento) estancamiento cultivo de los campesinos y crecimiento productores capitalistas empobrecimiento masivo(Escobar, 2007, pág. 217)*

Proceso que se liga a los planteamientos del experto del BM Lauchlin Currie quien orientaba como solución a la pobreza y desempleo rural,

*(...)llevar la fuerza de trabajo de los campos a las ciudades, destinándola a actividades que requirieran obreros no calificados, como la construcción de viviendas, mientras que la agricultura y la ganadería debían tecnificarse para elevar la productividad, mejorar el empleo en el campo y asegurar buenos salarios (Garrido, 2005)*

Asunto que tuvo dos estrategias. La primera con la idea de progreso la emigración del campo a la ciudad fue posible en algunos casos pero sin encontrar lo presupuestado en la ciudad, las oportunidades de una mejor vida fueron limitadas al no encontrar fuentes de trabajo seguras y estables que desataron la economía del rebusque, o la indigencia. En segundo lugar lo que no logró la idea de progreso, lo logro la implementación intensiva de diferentes mecanismo de violencia. Con el desplazamiento masivo de los pobladores. El desarrollo en las zonas rurales fue y sigue siendo un exterminio del campesinado, es evidente al ver las ciudades cada vez más hacinadas por desplazados, y víctimas de la guerra. Porque *“no solo hay desplazados porque hay guerra sino especialmente hay guerra para que haya desplazados”*(Mondragon, 2002) La violencia es la forma más eficaz contra el campesino que se resiste a la proletarización y al abandono del campo el hostigamiento, la amenaza y la masacre garantiza la disponibilidad de los territorios para los megaproyectos agroindustriales.

Un claro ejemplo es la región Caribe la cual se caracteriza actualmente por contar con amplia inversión extranjera, pero a su vez acompañada por una historia enlodada de sangre. En kilómetros de recorrido por la región, se encuentran grandes extensiones de ganadería y plantaciones de monocultivos, dé predominio la palma

de aceite, la población ha sido reducida ¿en dónde están los campesinos? Algunos en las ciudades, otros desplazados, amenazados, algunos asesinados; el panorama es en verdad complejo.

En contraste están los territorios donde todavía hay predominio campesino, y donde la inversión extranjera esta camuflada y todavía no ha controlado las tierras como en Boyacá y Cundinamarca que es llamada la despensa de alimentos del país, pero que en el 2013 y comienzos del 2014 se evidenciaron movilizaciones por la grave situación que se encuentra el sector agroalimentario. La agresiva transformación del campo en las regiones del país es un hecho;

*Uno de los rasgos más destacados de la transición agraria entre 1950 y 1972 fue el rápido crecimiento de los cultivos producidos bajo condiciones capitalistas modernas –es decir, un alto grado de mecanización, utilización de insumos químicos y de tecnología– como los de algodón, caña de azúcar, arroz y soya. En conjunto, estos cultivos comerciales crecieron a un ritmo anual de 8,2 por ciento durante los veintidós años mencionados, a un ritmo casi cinco veces mayor que cultivos más tradicionales, como frijol, yuca y plátano, y casi tres veces más rápido que cultivos producidos bajo condiciones mixtas (capitalistas y tradicionales), incluyendo maíz, café, papa, trigo, tabaco, cacao y banano. Durante las dos primeras décadas del desarrollo: crecimiento espectacular del sector moderno y estancamiento del tradicional(Escobar, 2007, pág. 243)*

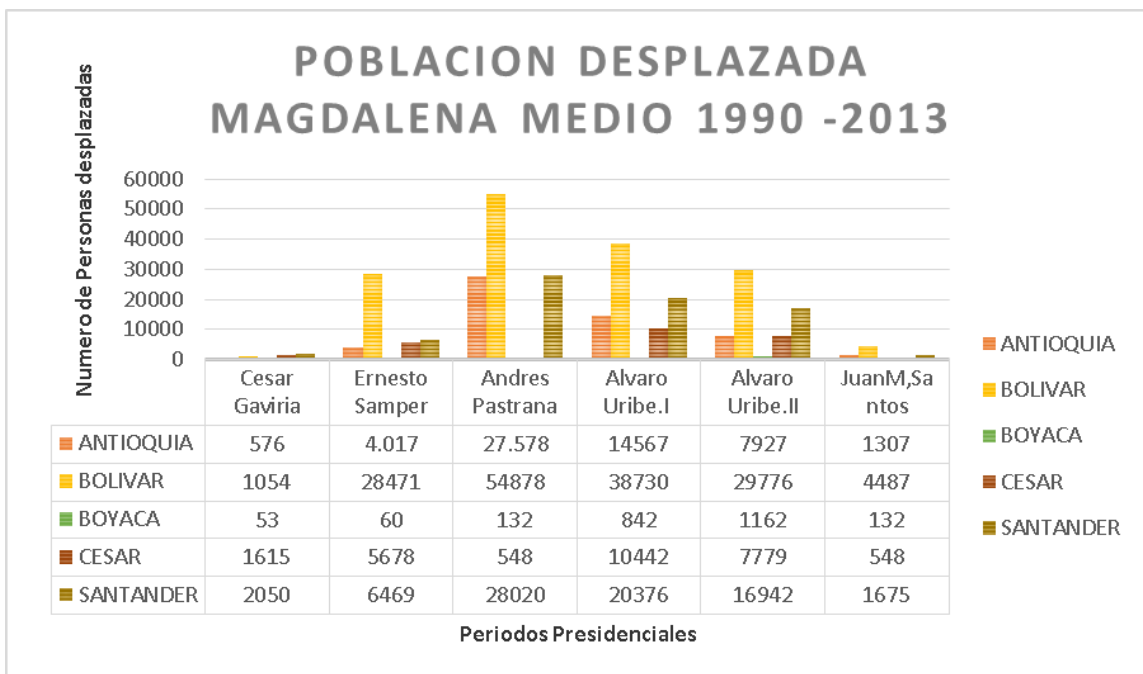
El abandono total sumado a las políticas que llevaron a perder todo lo que poseían a muchos de los cultivadores campesinos, tiene que ver con la cooperación internacional a través de sus programas de desarrollo que impusieron los cultivos comerciales de exportación.

La cooperación bilateral y multilateral en Colombia ha escrito una historia llena de contradicciones frente al desarrollo propuesto por estas. Los planteamientos por estas fueron acatados por los gobiernos colombianos y generaron fenómenos y conflictos prolongados en la sociedad colombiana. En la actualidad la grave dependencia e inseguridad alimentaria del país, está directamente ligado con estas,

pues en el afán de modernizar el país los gobiernos ensancharon la brecha de la desigualdad social con la apertura económica y la priorización de inversión extranjera.

Este complejo panorama se vivió más intensamente, de una forma progresiva en las zonas rurales, con periodos intensivos de desplazamiento de las comunidades rurales pasando de ser un país agrícola a ser un país de servicios y de ciudades aglomeradas. *“el 40 por ciento de la población campesina entre 1975 y 1990, presentó la mayor emigración del campo a la ciudad”*(Tovar, 1996). Se habla de emigración y de desplazamiento, ambos como fenómenos generados por el desarrollo propuesto, que llevaron al abandono del campo. La emigración que llevaron a miles de personas en busca de un mejor futuro, ante un abandono estatal histórico.

El desplazamiento y la violencia han garantizado el desalojo del campo. Este directamente ligado al interés económico, el acaparamiento de tierras. Caracterizado por ser un desplazamiento forzado que opera bajo el asesinato, las masacres que mantenían en inestabilidad constante a las comunidades rurales, panorama en el que no se puede determinar la medición exacta de la inseguridad alimentaria de cada persona. Después de la apertura económica de los años 90 iniciada con en la presidencia de Cesar Gaviria (1990-1994) el desplazamiento tuvo cifras alarmantes como se observa en la tabla 3 elaborada con información de la Contraloría General de la Nación. En la tabla se toma los periodos presidenciales desde 1990 hasta el 2013 en relación al número de personas desplazadas en cada gobierno en la zona del Magdalena Medio.



*Tabla 3. Población Desplaza. Magdalena Medio 1990-2013*

*Fuente adaptada de: Contraloría General de la Nación, (2014), págs. 201-102. Cuadro: población desplazada por municipio en magdalena medio, 1984-2013(número de personas expulsadas de su municipio)*

Según este informe, tan solo en el Magdalena Medio 317.891 personas fueron desplazadas entre 1990-2013, encontrando al departamento de Bolívar como la mayor zona de desplazamiento, en la que después de la persecución, amenazas y masacres de la población, los empresarios acapararon las tierras “*En Carmen de Bolívar, empresas acumularon 27 mil hectáreas, según la Superintendencia de Notariado y Registro. La mayoría de estas tierras eran de campesinos desplazados por la violencia de los últimos veinte años.*”(Verdad Abierta, 2014). Este acaparamiento enfocado a la instauración de grandes empresarios como afirma el representante a la Cámara por el Polo Democrático Iván Cepeda hoy senador que,

*Cerca de 25 empresas entre las cuales se encuentran Cementos Argos, Tierras de Promisión, Agropecuaria Carmen de Bolívar y Agropecuaria de los Montes de María, lograron la compra de alrededor de 75 mil hectáreas (aunque la Superintendencia de Notariado y Registro sólo ha detectado 35 mil) de tierra a bajos precios, ya que tuvieron acceso a información privilegiada por parte del gobierno en relación con esos predios.(Cepeda, 2011)*

El senador afirma que este acaparamiento fue favorecido por el entonces presidente Álvaro Uribe a través del Ministerio de Agricultura, este accionar evidencia la grave situación de inseguridad social gestionada desde quienes gobiernan el Estado, el cual bajo esas dinámicas no se garantizará en ningún momento la soberanía alimentaria de la población.

Las cifras y datos para establecer la inestabilidad alimentaria son solo una estimación, pero es real y palpable que en la actualidad un gran grupo de población campesina paso de ser campesinos a proletarios, a la informalidad, al rebusque o la indigencia, constantes e intensificadas consecuencias del sistema capitalista. El desarrollo propuesto por occidente generó un fenómeno que cambió la representación del campesino, del habitante rural. El exterminio progresivo del habitante de las zonas rurales, en el caso colombiano; el campesino, el afrocolombiano y el indígena, en miras de un progreso que eliminó la diversidad, la soberanía, la autodeterminación de los pueblos, la diversidad alimentaria, sana y nutritiva, la economía local, y la conservación de la tierra, de los ecosistemas, de las semillas nativas, la identidad, la cultura y las tradiciones colectivas.

Ante este proceso, las resistencias persisten, pero es necesario entender el problema a nivel sistémico y estructural, para poder tomar el carácter político de acción y participación para tomar decisiones frente a la grave crisis ambiental, económica y alimentaria de los países “subdesarrollados” como Colombia. Para así comprender los planteamientos y propuestas que giran en torno a la lucha por la soberanía alimentaria de organizaciones sociales liderada por campesinos. En primer lugar hay que tomar en cuenta los espacios de toma de decisiones a nivel mundial, que afectan directamente al país, para poder entender cómo las políticas mundiales de las organizaciones como el BM, FMI, OMC, FAO han contribuido a la marginalización de los pueblos, y el mantenimiento de ese status quo.

### **1.2.1 Influencia del Banco mundial en Colombia.**

La influencia del Banco Mundial en las políticas públicas colombianas ha tenido una gran incidencia en la reestructuración social, política y territorial que han intensificado la desigualdad, la pobreza y el conflicto armado violento que vive Colombia. Un proceso de reestructuración histórica desde terminada la segunda guerra mundial con el objetivo de controlar los países de la región.

El Banco Mundial creado en 1944 buscaba acabar con la pobreza y llevar el desarrollo al mundo y bajo ese objetivo incursionó en Colombia desde 1949 con una visita en la que durante cuatro meses aproximados (julio 11 a 5 de noviembre), la comisión económica del Banco Internacional de Reconstrucción Y Fomento (BIRF) formula el programa general de desarrollo para Colombia para financiar proyectos de infraestructura, ferrocarriles, carreteras, plantas de energía eléctrica, equipo agrícola y puertos. Si la formulación de este plan era una receta para llevar al desarrollo a Colombia, surgen diferentes interrogantes y cuestionamientos al respecto. Si esta visita fue en 1949, y desde entonces ha mantenido incidencia en el país con la llamada asistencia financiera y técnica, ¿por qué se mantiene, la pobreza? Sin ir tan atrás en la historia en los años 90 las movilizaciones sociales reclaman infraestructura y en el 2014 persisten las exigencias básicas, además, con una plataforma más amplia de exigencias, frente a la crisis social, política y económica que se evidencia a lo largo del territorio colombiano.

¿Qué paso con el desarrollo propuesto? El desarrollo propuesto por occidente es muy cuestionado por las devastadoras realidades que ha dejado a los pueblos latinoamericanos. Entre académicos, estudiantes, campesinos, movimientos sociales los cuestionamientos no dan tregua frente a una realidad cada vez más difícil. Ni da tregua la construcción de alternativas para cambiar las dinámicas del capitalismo.

Análisis económicos como el de Héctor Rojas que plasma en el artículo *“las misiones económicas en Colombia y nuestro descreimiento ancestral”* cuestiona fuertemente las misiones de agentes multilaterales, afirma que no son acordes a las

necesidad del territorio colombiano, realiza un recuento de cuatro misiones invitadas por el gobierno colombiano para que ofrecieran una asesoría en términos del desarrollo; *“las dos misiones Kemmerer, Currie, Le Bret y del Banco Mundial, que quiere hacer evidente la creciente búsqueda de fórmulas que generen desarrollo, sin llevar a cabo los cambios estructurales que un país con la complejidad de Colombia ameritan.”*(Rojas, 2007, pág. 77)

Héctor Rojas y Arturo Escobar hablan de la misión Currie, de 1949 por el BIRF. Estos dos autores colombianos, uno economista y el otro antropólogo, hablan de la imposibilidad del desarrollo de occidente para Colombia. El análisis de esta misión es de gran importancia para conocer los antecedentes que han generado conflictos y contradicciones en el sistema agroalimentario. La misión de 1949, la aceptación de la inversión extranjera y la economía de exportación se conectan y han configurado la crisis en el país.

La misión de Currie, dirigida por Lauchlin Currie consejero de cinco presidentes colombianos posterior a la misión de 1949, permaneciendo en el país hasta 1980 con su visión de industrialización del campo y la proletarización del campesinado, influyó en las políticas económicas del país e incidió en el proceso de transformación de los modos de producción tradicionales, eliminando las economías campesinas y las formas tradicionales de alimentación que inició la dependencia al modelo agroalimentario occidental.

El capitalismo con su ideología neoliberal, se trasmite hacia los países del “tercer mundo” por misiones como la de Currie que se prolongaron y se hicieron permanentes en Colombia. Ha permeado profundamente la vida y economía de las zonas rurales transformando el sistema agroalimentario. Sostener la idea que la inversión extranjera trae beneficios al país y la prioridad de mantener la confianza inversionista, es una política que persiste desde el siglo XIX. *“Los gobiernos latinoamericanos ofrecieron una serie de incentivos -cesión de tierras, libre importación, subsidios- para atraer la inversión extranjera.”*(Brungardt, 1987) Una

grave falta cometida una y otra vez en la historia por los gobiernos de Colombia, para la soberanía del país que perjudica a campesinos y población en general al perder la autonomía y autodeterminación de los territorios.

*La realidad, es que el poder está fuera de la Constitución. Desde 1963 Lauchlin Currie había escrito un libro, "Desarrollo Económico Acelerado" que ha regido más el destino del campesinado en la última década, que la Constitución del 91. Currie pensaba que los principales problemas que obstaculizan el "desarrollo" en Colombia son "la violencia, el secuestro y por supuesto el excesivo número de agricultores primitivo"[1]. Él creía que la competencia del campesino es excesiva e inaceptable para la agricultura moderna[2] y proponía reducir drásticamente el número de campesinos con uno de dos métodos: la atracción, con un programa de construcción de viviendas, que estableció Misael Pastrana y ya fracasó en resolver el problema agrario y el de vivienda, el UPAC; y la expulsión. "La guerra puede tomar el lugar de un programa económico de movilidad acelerada [...] no mediante las leyes naturales de la economía, sino mediante un choque, eso es un verdadero rompimiento"[una verdadera "apertura", se podría traducir]. (Mondragon, 2002 pag 3)*

El economista e investigador colombiano Héctor Mondragón expone dos métodos para lograr el desarrollo propuesto, la "atracción" y la "expulsión" atracción que no fue lograda por la resistencia de las personas rurales a abandonar el campo, y optaron por la expulsión, la violencia intensificada a su máxima expresión con ejércitos privados, sus investigaciones reflejan muchos ejemplos, dos de ellos el ingenio azucarero y la palma aceitera. El primero "Los ingenios del Valle del Cauca que consolidó su oligopolio sobre el mercado azucarero colombiano ocurrió al calor de La Violencia, período entre 1946 y 1958, durante el cual dos millones de personas fueron desplazadas forzosamente y perdieron 350 mil fincas." (Mondragon, 2009) significativa empresa de la industria alimentaria que creció y se consolidó a costa de la población, eliminando la producción tradicional de cultivo campesino y familiar con el monopolio de la producción de caña y el despojo



de tierras al campesinado. Por su parte, el cultivo de palma aceitera sustituyó los cultivos tradicionales para la alimentación, este cultivo,

*[...] Llegó a Colombia en las manos de grandes propietarios que se aprovecharon de la tierra acumulada en regiones como el Magdalena Medio, después del gran desplazamiento de campesinos que causó la violencia de 1946 a 1958 los megaproyectos de palma aceitera, como otros, han estado estrictamente asociados a la expansión del paramilitarismo. La rápida concentración de la propiedad de la tierra entre 1981 y 2006 ha tenido objetivos especulativos, pues los grandes propietarios no cultivan la mayoría de las tierras que dominan. Pero la palma les ha ofrecido el pretexto y negocio adecuado para apoderarse de tierras de campesinos y especialmente de afrocolombianos. (Mondragon, 2009)*

La palma aceitera es una actividad agroindustrial que nace bajo las políticas de despojo del sistema capitalista, recibe apoyo del Estado a través de la legislación,

*La legislación a favor de la palma aceitera y otras plantaciones abunda, están exentas de impuesto de renta según la ley 939 de 2004 y el decreto 1970 de 2005; según la ley 939 el biodiesel está exento del impuesto a las ventas y del impuesto al ACPM. El Plan Colombia y el Banco Mundial han establecido programas de fomento de la palma aceitera. Proyectos de ley actualmente en curso, prevén subsidios e inversiones estatales. (Mondragon, 2009)*

Este es uno de tantos ejemplos que evidencia la función que cumple el sistema político colombiano, constituido por las elites regionales y nacionales que disponen de la legislación para que las políticas públicas sirvan a los intereses económicos del gran capital. La configuración del Estado protector de los agronegocios desconoce las problemáticas sociales de los territorios invadidos por los monocultivos e intensifica el conflicto violento y represivo con las fuerzas militares del Estado.

Continuando con la observación a las políticas implementadas en Colombia a comienzos de los años 70 el BM llegó al país con una estrategia de desarrollo rural integrado, a través de una comitiva de cooperación con temas como la agricultura,

la salud y la nutrición, bajo la influencia de la FAO, la Fundación Rockefeller, la Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos (USAID), la Organización Mundial de la Salud (OMS). Respaldados por profesionales, universidades, economistas, científicos e investigadores, diseñaron fórmulas para erradicar el hambre y la desnutrición, llegaron con un modelo de desarrollo, que no fue cuestionado, ni se tuvo en cuenta a la población y sus particularidades para establecer qué era realmente lo que necesitaba el país, en una clara subordinación, una relación vertical de poder. Así, un asunto tan importante sobre la alimentación terminó siendo privado, se omitió el derecho de decidir y participar como pueblo soberano en la generación de políticas públicas para mejorar las condiciones sociales y económicas del país. Arturo Escobar bajo un análisis de los planes de desarrollo rural evidencia la manipulación e imposición de los conocimientos y organismos internacionales.

*En el caso del hambre las situaciones locales quedan sumergidas bajo los discursos profesionales de los economistas agrícolas, los planificadores, los nutricionistas, los extensionistas, los salubristas y otros. Solo cierto tipo de conocimiento, como el de los funcionarios del Banco Mundial y los expertos de los países en desarrollo formados en la tradición occidental, se considera adecuado para la labor de enfrentar la desnutrición y el hambre, al tiempo que todo el conocimiento está dirigido a hacer del cliente (Escobar, 2007, pag1 92)*

Las instituciones del desarrollo marginan el conocimiento ancestral, vivencial de los campesinos, indígenas, afrocolombianos, bajo lógicas de subordinación los programas proclamaban mejorar los niveles de vida y esto implicó la eliminación de los campesinos. El campesino se convirtió en sinónimo de pobreza, porque la connotación de campesino, indígena, afrocolombiano significaba la declive del ser humano y la única gran “oportunidad” de salir de las tinieblas era civilizarse en la vida moderna de la ciudad, con la mentira de garantizar la eliminación del hambre y la desnutrición los sumergieron a ser solo consumidores, clientes potenciales, eliminando la posibilidad de ser productores de sus propios alimentos, o por medio de ayudas internacionales, encontraban como sacarle utilidad política a los

excedentes de la producción agrícola como el muy conocido caso de EE.UU, esto hablando en términos discursivos, que tuvieron incidencia en la violencia frontal sistemática reflejada a través del conflicto armado en contra de las poblaciones rurales. Sin embargo los campesinos, indígenas y afrocolombianos mantienen resistencia al sistema homogeneizador del capitalismo, bajo su resistencia esta la base de sus conocimientos ancestrales y culturales de la vida rural.

La fortaleza y resistencia de la población rural en los años noventa tuvo un nuevo ataque con la llegada de la apertura económica, recomendada por el BM y el FMI producto del consenso de Washington. Esta apertura ha puesto a todo el territorio colombiano como de libre acceso para socavar los recursos naturales y humanos mantienen una deuda externa que sigue subordinando a Colombia.

### **1.2.2 Deuda externa, “ayuda” internacional**

Las ayudas de organismos internacionales que trasformaron a Colombia y su economía desde los años 70, dieron paso a un constante endeudamiento, cuanto más buscaba una “estabilidad económica”, terminó generando mayor pobreza y violencia en Colombia, al sumergir a la economía en una deuda impagable, con la presión por parte de los acreedores que incidían en las políticas públicas.

*El endeudamiento externo colombiano y su actividad económica han evolucionado de manera cíclica desde 1970 hasta 2002. En la década del 70 la deuda externa, la inversión y la actividad económica presentaron altas tasas de crecimiento. En los ochenta, se desaceleró el crecimiento económico en tanto que el endeudamiento externo se aceleró junto con la inversión pública. Al principio de los noventa los pasivos con el exterior, en el marco de la política de internacionalización, se incrementaron coincidiendo con el aumento de la actividad económica y la inversión. Finalmente, a partir de 1998, se han presentado profundas desaceleraciones de la actividad económica y la inversión al mismo tiempo que la deuda externa privada ha disminuido.*

*Por el contrario, en este último período la deuda del sector público se ha incrementado.*

*(Rubio O. 2003, pág. 33)*

Las denominadas ayudas constituyeron el endeudamiento externo de Colombia, y la coerción de los acreedores para adoptar políticas neoliberales. El sector agrícola fue el más afectado con las medidas neoliberales acogidas por las políticas gestionadas bajo el sello ideológico del neoliberalismo, con reformas con alto costo social, incentivadas por los precursores del liberalismo económico, los organismos internacionales que llamaban al crecimiento económico se ligaban a la acumulación de capital de unas elites mundiales. Esto se reflejó con mayor claridad en los años 90 con la apertura económica.

La soberanía se ha perdido en alguna medida por parte de la imposición de la deuda externa como ejemplo más palpable es el de EE.UU que bajo un discurso democrático, la dominación y control se hace presente en la historia latinoamericana, con mayor grado en Colombia. Con sus políticas intervencionistas que han sido de carácter militar y económico estableciendo el control de temas como; la garantía de nuevos mercados, luchar contra el narcotráfico o lucha antisubversiva garantizando la estabilidad de la “democracia”, el capitalismo, el acceso de materias primas baratas y disponibles para sus corporaciones multinacionales y el dominio de recursos naturales de patrimonio de la humanidad.

La dominación y pérdida de soberanía está directamente ligado a la deuda externa adquirida por Colombia, inducida por las recomendaciones de la estrategia de desarrollo, del BM, FMI y USAID; dicha estrategia generó consecuencias como limitar la capacidad de actuación de los Estados, subordinar a los pueblos, reestructuración del país, profundización de las desigualdades sociales, favorecimiento del autoritarismo, la militarización del país, y represión de los movimientos sociales, destrucción de los recursos naturales, dificultades en la inversión en infraestructura por pago de la deuda e interés y pérdida de

oportunidades para generaciones futuras por falta de condiciones para un pleno desarrollo.

La estrategia de desarrollo para Colombia deja una deuda e intereses que son impagables. Crea a medida que pasa el tiempo mayor control por parte de los acreedores. El pasivo de la deuda externa en cifras no demuestra lo contrario, *“Colombia terminó 2012 con una deuda externa de 79.051 millones de dólares, equivalente a 21,7% del PIB”* (y en el 2013) *La deuda externa se ubicó al cierre de octubre de 2013 en 90.424 millones de dólares, equivalentes a 24% del Producto Interno Bruto (PIB) del país”*(Espectador, 2014). *“El principal acreedor de Colombia, al término de 2012, es Estados Unidos”*(Dinero, 2013).

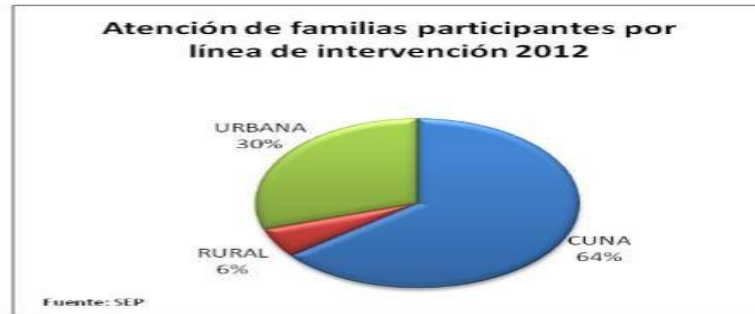
Bajo una deuda externa creciente las políticas públicas se alinean a los intereses de los acreedores, así violentando la toma de decisiones soberanas y adecuadas para el país. Bajo ese contexto la creciente liberalización de los mercados y ajustes presupuestales acondicionaron al país para la inversión extranjera y la economía de exportación.

### **1.2.3 FAO en Colombia**

En sintonía con el discurso eufemístico del desarrollo y la erradicación de la pobreza y el hambre, la FAO como organización de las Naciones Unidas estableció un representante en 1977 en Colombia, para mantener una cooperación técnica como estrategia para el mejoramiento de la agricultura y la alimentación todos sus discursos e intervenciones en medios de comunicación velan por la seguridad alimentaria mundial, pero las políticas contradicen sus discursos, en el caso colombiano. Proyectos de la FAO que inciden directamente en la producción de alimentos.

Cuando se habla de la alimentación se pensaría que la FAO incidiera en políticas para la producción de alimentos con acceso equitativo de la población, buscaría que el Estado tomara como objetivo garantizar la seguridad alimentaria de los colombianos, pero es, muy contradictorio encontrar proyectos de cooperación técnica de la FAO como *Fortalecimiento de las Capacidades de Formulación, Negociación y Gestión de Políticas Comerciales y de Desarrollo del Ministerio De Agricultura y Desarrollo Rural*. En la que desarrolla la competitividad de los productores agropecuarios colombianos integrados a la cadena de alimentos balanceados para animales y a la cadena láctea para la exportación. No fortalece el cultivo de alimentos para la población, si no, se mantiene la producción de monocultivos para conservar la cadena de explotación intensiva de los recursos naturales para la exportación.

Por su parte, el gobierno nacional inicia el programa Red de Seguridad Alimentaria (RESA) para el Sector rural. Los balances en el 2012 de este programa iniciado desde 2003 evidencia que ya no hay campesinos, ni producción agrícola significativa en el territorio colombiano que tuviera acceso a la tierra. Como requisito para acceder a la política pública “*para acceder a los proyectos red de Seguridad Alimentaria-RESA Rural, es necesario que las familias cumplan con los siguientes criterios: Ser pequeños productores agropecuarios en condición de pobreza y vulnerabilidad ubicada en la zona rural del país, tener acceso a la tierra [...]*”(Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación, 2010) requisitos que muy pocas familias en todo el territorio Colombia cumplen siendo programas con muy poca funcionalidad para la realidad de inseguridad alimentaria de la población causados por la violencia y el desplazamiento que intensificó el problema de acceso a la tierra a los campesinos.



Familias atendidas	<b>38.970</b>
Líneas de intervención	<b>Cuna, Rural, Urbano</b>
Focalización	<b>114 municipios</b>
	<b>20 departamentos</b>

*Tabla 4* Atención de familias participantes por líneas de intervención 2012  
 Nota 1. Fuente INFORME RESA 2012

Con la idea de garantizar seguridad alimentaria a la población, la línea del programa era el autoconsumo y la producción agrícola, en el informe que hace balance del programa RESA, se refleja que la población rural es mínima. El programa que buscaba atender el sector rural, al campesino sumergido en la pobreza y la desnutrición, terminó atendiendo a población que era campesina pero que ahora estaban en condición de desplazamiento en las ciudades en las mismas o peores condiciones de pobreza con las líneas Resa Urbana Y Resa Cuna, dejando de lado la necesidad imperante de una reforma agraria integral que logre establecer estados de seguridad alimentaria en el país y lograr la soberanía alimentaria.

#### **1.2.4 Desequilibrio Comercial; Importaciones en el debilitamiento del sistema agroalimentario nacional.**

El estado actual de inseguridad alimentaria en la sociedad colombiana se evidencia en un panorama donde las balanzas comerciales son desequilibradas frente a la economía mundial, acompañado de unas políticas públicas desreguladoras que debilitan el sistema agroalimentario nacional y que la importación de alimentos es una realidad que evidencia el grado de dependencia alimentaria a la que está expuesta la población colombiana.

Según la FAO la situación actual de inseguridad alimentaria es problemática, en estudios y en comparación con países de la región. Actualmente entre las cooperaciones de la FAO en Colombia se realiza lo que es el Observatorio De Seguridad Alimentaria Y Nutricional (OSAN), siendo una integración de entidades nacionales y organismos internacionales que trabajan por establecer la situación en Colombia frente a la seguridad alimentaria. Pero aunque son estudios y cifras alejados de las realidades, que dejan escapar diferentes aspectos de los contextos, es una herramienta para observar y analizar la situación en Colombia en comparación con otros países.

En cifras de la FAO según el Observatorio De Seguridad Alimentaria Y Nutricional (OSAN) se muestra la situación de inestabilidad de la alimentación de los colombianos. La OSAN (Gordillo, 2013) manifiesta que;

*En la dieta de los colombianos, durante el período 2000-2009 el porcentaje de dependencia de importación de cereales —la tercera más alta después de Costa Rica y Panamá— (10) fue del 55,5%, cifra que ha venido aumentando rápidamente... lo cual se constituye en una amenaza para la estabilidad de la seguridad alimentaria de Colombia. pág. 25.*

Para la FAO aquí solo se habla de cereal, si agregamos las importaciones de leche, papa, café, de la totalidad de la canasta familiar, la magnitud del problema de dependencia alimentaria se acrecienta. En el 2012 la situación ante el tratado de



libre comercio con EE.UU refleja una grave situación de dependencia alimentaria y de crisis para la economía nacional. Según el diario el TIEMPO;

*Durante todo el 2011, las importaciones colombianas de café totalizaron 956.683 sacos de 60 kilos, volumen que equivale al 68 por ciento del consumo interno y al 12 por ciento de lo producido en el 2011 (7,8 millones de sacos). Por procedencias, el grano se trae de Perú, Ecuador y los países centroamericanos. Amplia oferta de importaciones. El listado de alimentos importados tradicionalmente es largo. Garbanzo, fríjol, lenteja, arveja verde seca y otros granos secos vienen de Canadá, Estados Unidos y Argentina. El ajo de los guisos, de México y Japón, mientras que muchas frutas se trae de Chile y Canadá. Aunque muchos no lo crean, el bocachico que se come en Colombia no es del río Magdalena, sino argentino. De Ecuador viene el arroz, cuando el Gobierno aprueba los contingentes. Si se trata de procedencias exóticas, el filete de basa (pescado) que se vende en todos los almacenes de cadena se trae de Vietnam (en el sureste asiático), donde, después del café, es una de las industrias más importantes. En cuestión de enlatados, los atunes, sardinas y espárragos son peruanos y ecuatorianos, mientras que los melocotones y frutas en almíbar se importan de Estados Unidos y Chile. De este último país se traen las uvas y las ciruelas secas [...]. Acerca de las importaciones de leche y de productos lácteos, que crecieron 543,4 por ciento en volumen y 930,9 por ciento en valor, en el primer trimestre del año, el gerente de Colanta, Genaro Pérez, dijo que estas son inconvenientes para la economía del país. (Domínguez j. c., 2012)*

Si el panorama era complejo antes de los TLC, la situación actual es cada vez más inestable. Como parte del problema del sistema agroalimentario las importaciones de alimentos se tomaron el país auspiciados por las grandes superficies de supermercados que se encargaron de la importación y venta de productos de diferentes países. ¿Qué pasa con la estructura productiva agroalimentaria nacional? Se podría afirmar que está debilitada por no decir que eliminada en Colombia; esto reflejado en las últimas movilizaciones sociales y campesinas, que exigían las condiciones necesarias para el fortalecimiento de sus sistemas productivos y acabar con las importaciones.

*La gran oferta de productos que vemos hoy en el mercado y el cambio de costumbres de consumo de los colombianos lleva a mayor ventas de productos importados independiente de la calidad de los mismos; el producto colombiano es de alta calidad pero lo que más pesa para los consumidores son los bajos precios". Asociación Colombiana De Medianos Y Pequeñas Industrias (ACOPI) (Gonzales, 2014)*

La primacía del mercado sobre lo social es el principal factor de la inseguridad alimentaria, un mercado desleal y dominante, donde el más grande elimina al más pequeño, y donde los costos de producción nacionales son elevados por factores como el enorme precio de los combustibles y falta de políticas públicas de fortalecimiento a la producción nacional. Las grandes superficies de supermercados alimentan el desequilibrio social y económico del mundo se "*Señala que las políticas de pago y de promociones que hacen las grandes superficies en beneficio de los consumidores son auspiciadas casi en su totalidad por los proveedores*"(Gonzales, 2014 pg). Esto implica que los proveedores terminan vendiendo sus productos por debajo del costo de producción en algún otro país, manteniendo la situación de desigualdad y miseria en el mundo de la economía de exportación. Es lo que se le denomina *walmartización del mundo*(DOGLIOTTI, 2006) lo cual es el control de todo el sistema agroalimentario por parte de multinacionales o de cadenas como en el caso de Colombia, como Alkosto, Exito, Carrefour que son los líderes en el negocio de las importaciones.

Hay una situación puntual y es que, si no hay sistema productivo nacional, si se le arrebatara a la población los medios de producción no habrá empleo y mucho menos acceso a recursos económicos, ni alimentos, ni la posibilidad de cultivar para la subsistencia.

Generalmente se habla de los beneficios de las importaciones para las divisas y para generar un mercado amplio para satisfacer al consumidor pero encontramos que en Colombia en términos de acceso monetario a los alimentos indica la OSAN que;

*Un factor determinante para el acceso de las personas a los alimentos lo constituye el precio de los alimentos; en el 2012, en América Latina, el índice de precios al consumidor fue de 1,37 y Colombia se ubica con la cifra más alta (1,68), la cual supera incluso la del mundo, que es de 1,44 (10). (Gordillo, Guiroga, & Lopez, 2013), pág. 26)*

Los precios elevados de los elementos en la canasta familiar colombiana, reflejan lo costoso que puede ser subsistir en Colombia. Y que termina siendo una gran mentira los beneficios de las importaciones para el consumidor. Y es más que evidente con las cifras que expone la FAO. Es de gran impacto saber que Colombia con su biodiversidad de alimentos a lo largo y ancho de su territorio pluricultural se encuentre en una situación como esta de dependencia alimentaria, y la limitación al acceso a los alimentos. Donde alimentarse en Colombia viene siendo un lujo y no un derecho. A partir de las cifras de la FAO, según el consumo de kilocalorías y proteínas per cápita, Colombia está por debajo de América Latina en consumo de alimento básico.

La inseguridad alimentaria en Colombia ya tienen cifras elevadas, pero si no se toman medidas la dependencia que se ha generado y se sigue aumentando traerá una crisis alimentaria desastrosa, porque los alimentos estarán bajo el dominio de unos pocos, y serán utilizados como fines estratégicos ya sean económicos, geopolíticos bajo las dinámicas del mercado internacional de países como Estados Unidos.

Los datos suministrados por la OSAN en base de informes de la FAO ponen en cuestionamiento las cifras de crecimiento económico que la propaganda descarada de los gobiernos muestran para mantener una imagen favorable. El crecimiento económico es caracterizado por ser monopolizado por las grandes compañías y no distribuido equitativamente. Para garantizar el acceso a una alimentación adecuada en cantidad y calidad se debe tener en cuenta que el crecimiento económico necesita involucrar a la población generando condiciones adecuadas y es en el fortalecimiento de los medios de producción ligado a cuestiones básica como el saneamiento, la cobertura de bienes y servicios públicos como la educación, la salud

e infraestructura básica de carreteras, hospitales y productiva para la generación de una economía nacional con autonomía en algo tan importante como es la alimentación de cada uno de los colombianos.

### **1.2.5 Políticas del hambre**

Todo comienza en 1971, con la primera Conferencia Internacional sobre Nutrición, Desarrollo Nacional y Planeación. Del encuentro surgió La Planeación y Políticas De Alimentación y Nutrición (FNPP) en la que en 1972, se creó el programa internacional de planificación nutricional, iniciado con una donación de la Fundación Rockefeller, fondos de USAID, y concebido como un proyecto multidisciplinario conjunto del Departamento de Nutrición y Ciencia Alimentaria y del Centro de Estudios Internacionales del Massachusetts Institute of Technology (MIT). En América Latina desde

*1970 en los ministerios de salud y agricultura y entre los representantes residentes de organismos internacionales que estaban en contacto con las nuevas tendencias. Como respuesta a este creciente interés, varias agencias de Naciones Unidas (FAO, OMS, la Organización Panamericana de la Salud, el Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (Unicef), la Comisión Económica para América Latina, Cepal, y la Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura-Unesco) crearon en 1971 el Proyecto interagencial de Promoción de Políticas de Alimentación y Nutrición (PIA/PNAN). La primera tarea que realizó el PIA/PNAN fue la elaboración de una Guía metodológica para la planificación de políticas nacionales de alimentación y nutrición (PIA/PNAN, 1973a). (Escobar, 2007, pág. 203)*

El primer contacto entre el gobierno colombiano y el PIA/PNAN tuvo lugar en 1971, cuando Colombia participa en el Proyecto de Naciones Unidas para la Promoción de Política Alimentaria y Nutricional (PIA/PNAN). Desde entonces los programas de Desarrollo Rural Integrado (DRI) aparecieron bajo el discurso del FNPP configurándose el panorama del agro colombiano entre comunidades campesinas

tradicionales y el sector capitalista moderno, y el control de este mediante distintas instituciones, una de estas era el Banco Mundial y el cual mantenía mayor potestad. Este último exigía tener la información detallada de cada paso y mínimo cuatro visitas antes de establecer el convenio, con el compromiso de recibir asesoría y capacitación. Con esto se estableció la aprobación y publicación del *Plan nacional de alimentación y nutrición* (PAN), en marzo de 1975 en el Departamento Nacional De Planeación. El plan de desarrollo designaba al PAN y al DRI como base de la política pública.

*Los objetivos explícitos de PAN eran disminuir la desnutrición proteínico-calórica, especialmente en la población objetivo (mujeres embarazadas, madres lactantes y niños menores de cinco años) y contribuir a la reducción de la mortalidad infantil y de la morbilidad en general.”(Escobar, 2007) A través de producción y distribución subsidiada de alimentos por medio de cupones y reemplazo de ayuda alimentaria externa se estaba terminando. “El principal producto que se distribuía era una harina enriquecida, la “bienestarina”, producida en Colombia en una planta obtenida a través de US AID. El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) sigue distribuyendo este producto (Escobar, 2007. Pág. 206)*

Las políticas del PAN tenían un tinte más de asistencialismo, no proyectaban a establecer la garantía de alimentación, ni de autoabastecimiento, ni de fortalecer la economía nacional, ni de equipar sistemas agrícolas locales, ni garantizar una distribución y acceso de alimentos diversos, sanos y nacionales. La entrada del desarrollo y la eliminación progresiva del campesinado desarma las personas de sus herramientas de subsistencia, les quitó sus medios de producción, sus costumbres agrícolas, sus territorios y estableció así una dependencia fatal que recobraría la vida de miles de niños y personas por hambre y desnutrición; la dependencia de alimentación a países como Estados Unidos con su “ayuda alimentaria” reduce la autonomía y soberanía alimentaria.

Este asistencialismo creado por la recomendación internacional y ejecutada por el Estado, era la forma de apaciguar los ánimos de protesta y movilización generados por la crisis de los años 70 que había traído el desarrollo a través de sus tecnologías

y producción acelerada que prometía acabar con el hambre y la pobreza. El programa asistencialista lo que hizo fue la concentración de las relaciones de producción, los medios de producción, la fuerza productiva imposibilitando la producción de alimentos fuera del sistema capitalista, el hecho de que se estuviera dando aguas tibias al problema del hambre y la desnutrición implicaba la ruptura de todo el sistema agroalimentario colombiano. El hecho de esperar ayudas alimentarias para distribuir a la población con un costo altísimo para la producción nacional, como cuando, *“la producción de trigo, un cultivo campesino en Colombia, se estancó como resultado las importaciones a bajo precio que permitió el gobierno aprovechando la ayuda alimentaria.”*(Escobar, 2007)

Son dos asuntos; primero una cultura de asistencialismo que acabaría con la producción y reproducción de conocimientos tradicionales y culturales campesinos propios. Y segundo seguir sumergiendo al país en la deuda externa con una política fallida. El presupuesto del PAN se acercaba a 250 millones de dólares en 1976-1981. *“Los fondos externos del PAN provinieron del Banco Mundial (US \$ 25 millones), de US AID (US \$ 6 millones), y de la Unicef”*(Escobar, 2007). Creando una dependencia perversa aumentando tanto la deuda y sus intereses.

*Sumado al PAN en el DRI, que consistía en “[...] una serie de programas para aumentar la producción y la productividad de los pequeños agricultores; y un conjunto de programas de nutrición y salud dirigidos a aumentar el consumo de alimentos y la utilización biológica del alimento”*(Escobar, 2007) se daban créditos y asistencia técnica para estimular la producción e insumos subsidiados. La financiación de las políticas del DRI fue mayor al del PAN y más prolongada con tres etapas, su presupuesto en el periodo de 1976-1981, los recursos de su primera fase

*Provinieron de préstamos del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (US \$ 65 millones), el Banco Mundial (US \$ 52 millones), y la Agencia Canadiense para el Desarrollo Internacional (CIDA) (US \$ 13,5 millones). Por un curioso giro en el estilo de la financiación gubernamental, parte de la financiación estatal provino también de*

*fuentes externas (el Chemical Bank). Cerca de 60 por ciento del presupuesto de la primera fase del DRI se destinó al componente de programas de producción, lo cual reflejaba la prioridad básica del programa: incrementar la producción. (Escobar, 2007, pág. 236)*

El DRI refleja los objetivos claros del capitalismo bajo los principios de la producción y la productividad. Su financiación externa fue alta, con la atención del Banco Mundial. *“Su “población objetivo”era el sector “compuesto por pequeñas unidades de producción, conocido convencionalmente como el subsector tradicional o atrasado, y más recientemente como “economía campesina”(DPN/DRI, 1979)*

*[...] El objetivo fundamental del DRI era incrementar la producción de alimentos dentro de la población elegida, racionalizando la inserción del sector en la economía de mercado. Capital, tecnología, capacitación e infraestructura—los factores “ausentes”que explicaban el atraso de la producción campesina en pequeña escala— deberían suministrarse o que se intentaba era llevar la revolución verde a los pequeños agricultores para convertirlos en empresarios al estilo de los agricultores comerciales, solo que en menor escala.(Escobar, 2007, pág. 237)*

El BM proporciona la racionalización de la economía de mercado incrementando la producción de alimentos, proporcionando capital, tecnología, capacitación e infraestructura como forma de acabar con el hambre y la pobreza. Y bajo la premisa de que el sector atrasado de la agricultura se convierta en empresarios dieron ingreso a la revolución verde que implicó diferentes escenarios que terminaron agravando la inseguridad alimentaria y eliminando progresivamente al campesino. De invisibilidad a la visibilidad para la eliminación del campesino, la usurpación de la economía nacional por la inversión extranjera, y el reemplazo de cultivos alimentarios a cultivos para la economía del mercado, entre monocultivos y biocombustibles.

Ya se ha visto que ante la crisis, el capitalismo avanza y perpetúa sus políticas, en el caso del campesino, no es diferente. Para Arturo Escobar al campesinado se le asignó una categoría de “cliente”esta categoría es una de las formas de tener un

nuevo mercado para el sistema. Esto quiere decir que si los campesinos no estaban insertos en la economía financiera capitalista, ni participaban en la producción agrícola en el intercambio internacional, ni hacían parte sus sectores en la gran macroeconomía, iban a involucrarlos al sistema y esto fue a través de diferentes mecanismos.

*Los programas de desarrollo estuvo [sic] asociada con una amplia gama de procesos económicos, políticos, culturales y discursivos. Se basaba en la habilidad del aparato del desarrollo para crear sistemáticamente categorías de clientes como los “malnutridos”, los “pequeños agricultores”, los “agricultores sin tierra”, las “mujeres embarazadas” [...](Escobar, 2007, pág. 189)*

Estos programas de desarrollo se plantearon como solución a las crisis y estancamiento del capitalismo, visibilizó a los que históricamente han sido marginados que eran invisibles anteriormente en el boom del progreso capitalista, bajo el discurso del desarrollo y cooperación para el progreso, pero esta visibilidad no fue un asunto de reconocimiento si no de marginalidad como una posibilidad de nuevo mercado.

*Los campesinos son integrados a través de las prácticas de los profesionales del desarrollo, es decir, la forma en que su experiencia concreta es elaborada por el discurso profesional de estos, aislada del contexto en que surgen sus problemas y trasladada al contexto en el que se expresan y actúan las instituciones. Dicha abstracción es una condición necesaria para que el desarrollo pueda operar en el proceso de describir, interrogar, interpretar y diseñar el tratamiento para sus clientes o beneficiarios. Lo local debe reproducir el mundo tal como lo ven las instancias superiores.(Escobar, 2007, pág. 192)*

Bajo los tratamientos formulados se establecía al campesino como sujeto vulnerable al que se le formula un tratamiento de desarrollo, entre estos estaban los programas de créditos, y “la revolución verde”. El programa de créditos en la mayoría de los casos terminó empeorando la situación económica de las familias campesinas, obtuvieron créditos hipotecarios; como prenda dieron sus tierras, algunos las



perdieron y otros siguieron endeudándose para cumplir con el crédito inicial. El hecho de que en el sistema financiero estuviera en colapso manifestó la necesidad de nuevos flujos de capital, y así insertar al campesinado en el sistema financiero con rentabilidad a través de intereses. Y en otros casos con las políticas de los gobiernos se desviaron los recursos y créditos a los agricultores capitalistas, en nombre del campesinado.

La llegada de la “revolución verde” trajo un uso intensivo de la tierra, ahorro de mano de obra, tecnologías e insumos; así se constituyó el desgaste ambiental, la proletarización del campesinado, dependencia de tecnologías, insumos y químicos con un alto costo, garantizó la apertura de un nuevo mercado y el flujo de transacciones y comercialización dirigidas para las grandes compañías de agroquímicos.

*La famosa (infame) revolución verde, llamada a neutralizar la rebelión social, desmovilizar a los campesinos politizados e incrementar la producción, proporcionando al mismo tiempo un excedente exportable. Otro factor que motivó la rápida expansión de la revolución verde fue el interés de las multinacionales productoras de insumos (fertilizantes, pesticidas, semillas mejoradas) por ampliar sus mercados. (Escobar, 2007, pág. 220)*

La revolución verde quebró al pequeño campesino y cedió más poder a los grandes terratenientes, únicamente quien tenía poder adquisitivo e influencia política lograría sobresalir y conseguir todo el paquete tecnológico de la revolución verde,

*Los agricultores capitalistas tienen mayor influencia política que los campesinos. La élite terrateniente, tradicionalmente poderosa en Colombia, ha sido capaz de mantener un alto grado de control sobre el aparato estatal. La influencia política de esta clase se tradujo en políticas estatales, como las medidas proteccionistas para cultivos comerciales y el acceso privilegiado a servicios, investigación, tecnología, crédito e irrigación. (Escobar, 2007, pág. 219)*

La crisis del sistema político colombiano bajo la corrupción y el clientelismo entre la elite gobernante y terrateniente es una relación histórica, bajo la corrupción los presupuestos públicos para el agro siguen quedando en las mismas manos de siempre, “campesinos” terratenientes son los beneficiarios de programas del Estado para el campo.

Las políticas como la DRI no son las políticas que garanticen la equidad e igualdad en el sector agrícola, ni que tengan la funcionalidad de suministrar alimentos a la población para acabar con el hambre y la pobreza, son la forma de cooptación de los recursos del Estado, la eliminación de los pequeños campesinos, el incremento de la acumulación de tierras y de capital, el control de los alimentos, la inseguridad alimentaria, la pobreza e indigencia de la población rural.

Ante la crisis de la deuda externa posterior a 1982 en la que habían aportado los programas PAN y DRI con su inversión extranjera, que no habían contribuido a mayor cosa para el desarrollo del país, se dio comienzo a los programas de ajuste estructural bajo el patrocinio del Fondo Monetario Internacional. Ingresó así el neoliberalismo de mercado con mayor fuerza donde los agricultores capitalistas lideraron la inserción de la economía de exportación, las agremiaciones de productores capitalistas como los del algodón, café, arroz, caña de azúcar y ganadería, creían que el dominio que tenían en el país lo podían llevar al exterior, pero el capitalismo es depredador y estos serían parte de los marginados en el mercado mundial y utilizados para la intensificación de políticas neoliberales en el país bajo la idea de salvavidas.

*El Departamento Nacional de Planeación fue la entidad encargada de diseñar los planes y programas, apoyado por un equipo de cooperación internacional del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Lo que se hizo realmente fue habilitar los programas tradicionales de inversión pública a cargo de las entidades nacionales de ejecución y focalizarlos hacia las zonas donde existía presencia de grupos guerrilleros. Se requería de algo más: cambiar la idea de proyecto de inversión para convertirlo en verdaderos planes de rehabilitación a partir de las necesidades de la gente, lo que*

*implicaba redefinir espacios y esquemas de participación comunitaria (Herrera, 2012, pág. 23)*

De esta manera el Departamento Nacional de Planeación formuló en los años ochenta el Plan Nacional de Rehabilitación (PNR), el cual era innovador porque referenciaba la necesidad de la participación comunitaria, el enfoque de rehabilitación de zonas más pobres y abandonadas por el Estado en el territorio colombiano con infraestructura pública necesaria para acabar el conflicto y la pobreza. Pero no fue posible su ejecución plena porque no encajó en las políticas del capitalismo mundial y por tal razón no tuvo apoyo por parte del Banco Mundial

*Para el Banco Mundial, en ese entonces, era muy difícil entender la iniciativa de reasignar el gasto social hacia los grupos más pobres de población y hacia las zonas más periféricas y alejadas del país. La idea de la participación comunitaria en la decisión de proyectos de inversión era ajena a su filosofía y forma de actuar. El Banco se mostraba receloso también frente a la estrategia de participación comunitaria esbozada en el plan. Estos aspectos hicieron que no se pudiera llegar a un acuerdo con el Banco Mundial, por lo cual los ambiciosos planes de inversión pública se vieron truncados.(Herrera, 2012, pág. 24)*

Entre los programas del DRI, PAN Y PNR es claro observar que el Estado de pobreza, hambre, guerra, tienen un porqué y es estructural. En estos tres planes se evidencia las preferencias e intereses de la “ayuda” internacional, los dos primeros fueron formulados, controlados, financiados por las organizaciones internacionales liderado por el Banco Mundial fueron fallidos en términos sociales, pero exitosos en insertar al país en la macroeconomía. El último, el PNR, fue planeado y formulado en torno a la realidad; en términos no de inversión sino de rehabilitación, no del todo una imposición sino de la participación para acabar el conflicto y el abandono pero que para los intereses del internacionalismo capitalista no son los propuestos y por tal razón no son apoyados financieramente. Lo que paso con estos tres planes muestran que los planes como el DRI y el PAN con su tinte de asistencialismo son los ejecutados por Banco Mundial que generan dependencia y no solución y cuando

se formula un plan como el PNR que era innovador y realista, para solucionar el conflicto, el hambre, la pobreza y la miseria, no son apoyados.

Lo sucedido corresponde a la dependencia creada y la pérdida de la soberanía nacional, de la autosuficiencia alimentaria por planes del capitalismo internacional con los criterios del mercado y no sociales. Aquí se quiere destacar que la forma como se manejan las ayudas y cooperación de los entes de la globalización capitalista no son de tomar en cuenta las condiciones reales de los países, si no de garantizar la inserción a las políticas del mercado mundial.

Frente al PNR había una realidad que era clara, era la ilegitimidad del Estado en todas las zonas rurales y alejadas, el Estado era inexistente, clara consecuencia de la modernidad del capitalismo en la centralidad de las ciudades,

*la ilegitimidad estatal contribuía también el hecho manifiesto de la presencia de grupos guerrilleros que ejercían, en su defecto, las funciones que le correspondían al Estado, tales como prestar seguridad a la población vulnerable, resolver conflictos, especialmente aquellos relacionados con los derechos de propiedad, recaudar "tributos" y ejercer justicia. En muchas de las regiones periféricas que conformaban el Plan Nacional de Rehabilitación los grupos guerrilleros eran considerados como un sustituto, en muchos casos efectivo, de la ausencia estatal.*(Herrera, 2012, pág. 25)

Se había avanzado en establecer la responsabilidad del Estado en el conflicto, y dejar un poco la estigmatización y la persecución de la población rural, al establecer que era un problema profundamente social y no bélico. Pero sin embargo los diferentes intereses políticos, económicos y militares no dejaron avanzar.

Aunque este plan tuvo muy poco presupuesto para la ejecución tuvo avances significativos en términos sociales; sus objetivos como la descentralización del Estado y el fomento de la participación de las comunidades son destacables. Se crearon los Consejos Municipales Y Regionales De Rehabilitación donde se buscaba llegar a acuerdos y pactos sociales donde las comunidades podían

participar en las tomas de decisiones para la intervención estatal en sus territorios, además de tener mecanismos de control de los presupuestos con las veedurías populares en que se inicia a entender que los presupuestos del Estado son públicos, los habitantes tenían el derecho de saber la forma en que el estado distribuía los presupuestos. Estos espacios aunque llenos de vicios politiqueros y burocráticos lograron avances en las luchas del campesinado. Por ejemplo Jesús María Pérez dirigente de la Costa Caribe de la Asociación Nacional de Usuarios Campesinos (ANUC) frente al PNR menciona algunas cosas positivas en la lucha por la tierra “[gracias a] herramientas proporcionadas por el PNR, el movimiento obrero logró volver a recuperar tierras. Incluso se lograron varias negociaciones con la Policía para evitar el uso de la violencia [...] Con el PNR se trabajó más en la cuestión de servicio, es decir, mejoramiento de las vías e infraestructura”(Pérez, 2010)

Pero sin embargo menciona que por parte del Estado también empezaron las trabas y habla de cómo,

*El golpe consistió en tomar Artículo 1 de la Ley cxxxv de la reforma agraria: prevenir la concentración de tierra, la lucha contra el latifundio. De tal forma, cuando se adjudicaron las tierras en común prodiviso, Álvaro Gómez Hurtado, político del partido conservador y enemigo de la reforma agraria, empezó a bombardear al Incora. Su argumento consistió en decir que como la ley proclamaba que la lucha por la tierra era contra el latifundio, entonces el Incora debía ser identificado como el más grande latifundista, dueño de todas las tierras”.(Pérez, 2010, pág. 164)*

La utilización de las leyes para obstaculizar el proceso de distribución de la tierra es una de los impedimentos para garantizar una soberanía alimentaria, porque impide la labor campesina en el territorio propio, y así los cultivos tradicionales campesinos.

Aunque son diversas las experiencias frente PNR, existieron desde la despolitización, hasta parte de la plataforma clara de exigencias de las comunidades para exigir el cumplimiento del Plan Rehabilitación Nacional, se refleja claramente en las movilizaciones a principios de los años 90 que aunque no se ejecutó el plan las

comunidades hacen referencia al plan para su cumplimiento, profundizarse más en la movilización social.

En los años noventa las políticas neoliberales en el agro fueron incrementando la imposibilidad de la producción de alimentos, con el nulo acceso a la tierra del campesino, el problema de tierra histórico se empeoró con poner la tierra en las lógicas del mercado con la:

*Ley 160 de 1994, que crea el Sistema Nacional de Reforma Agraria y Desarrollo Rural Campesino, establece un subsidio para la adquisición de tierras y reforma el Instituto Colombiano de la Reforma Agraria. Esta ley es el fundamento del mercado subsidiado de tierras, más conocido como mercado de tierras, que promueve el Banco Mundial (BM) (Mondragón, 2002a). Tuvo como principio básico la negociación voluntaria de tierras. (Avendaño, 2009)*

No olvidando que este proceso (la configuración de un mercado de tierras) va ligado a la apertura económica a principios de los años 90 en los Planes De Ajuste Estructural establecidos en el Consenso de Washington. Bajo las lógicas del mercado, la tierra queda en manos de quien tiene mayor capacidad adquisitiva, los campesinos en condiciones de pobreza y despojo con los subsidios que dice la ley es imposible que puedan competir con terratenientes o extranjeros y así se sigue configurando a través de políticas neoliberales los grandes latifundios y la extranjerización de tierras que podrían ser de los campesinos, indígenas o afrodescendientes. Pero ley 60, antes señalada, se asegura de la mínima intervención del Estado. *“De hecho el BM otorgó el 30 de junio de 1996 un crédito de 1,82 millones de dólares, para financiar experiencias piloto y una Unidad Técnica, con el propósito de sentar las bases a una reforma agraria basada en el mercado. El programa se ofreció como una salida a las interferencias burocráticas y la innecesaria intervención del Estado (Ibid, 2002a).”*(Avendaño, 2009).

Es incomprensible que a finales de los años 80 y principios de los años 90 se sintiera aires de democracia y mecanismos de participación a través de la nueva

constitución e inclusión de los sectores más abandonados entre estos los actores rurales (los campesinos, indígenas y afrodescendientes), y en el año 94 se formule una ley de mercantilización de la tierra. Así se evidencia cómo las políticas neoliberales son inconstitucionales al violar los principios constitucionales de Estado social de derecho, democracia participativa y pluralista, dignidad humana, solidaridad, prevalencia de interés general, la soberanía popular (Beltrán, 2011). El Estado incumpliendo su papel como garante de derechos es el que ha permitido que predomine el neoliberalismo a través de diferentes y sucesivos gobiernos de turno, siendo un Estado inconstitucional y gobiernos ilegítimos. Los sectores sociales denuncian, se organizan y se movilizan exigiendo el cumplimiento de los derechos constitucionales, para eliminar las políticas públicas de hambre, el acaparamiento de tierras y recursos naturales, en el proceso de privatización de los bienes materiales e inmateriales del neoliberalismo.

### **1.2.6 Inversión Extranjera, Economía de Exportación e Inseguridad Agroalimentaria.**

*“quien tiene tu pan o tu arepa tiene tu dignidad”  
Organización alternativa producción local.*

El sistema económico capitalista se rige por las dinámicas del mercado, se caracteriza por la acumulación intensiva de capital, control de los medios de producción, materias primas y las fuerzas productivas. Bajo esta dinámica la inversión extranjera y la economía de exportación son sus banderas económicas que invaden el mundo, al igual que la propagación de la inseguridad agroalimentaria al monopolizar y controlar todos los recursos necesarios para la subsistencia de los pueblos.

Estas dinámicas se gestionan bajo lo que se denomina la *confianza inversionista*; figura de los gobiernos para garantizar el ingreso de capital extranjero ofreciendo incentivos y beneficios desde servicio de apoyos, mano de obra barata, protección y acceso a la propiedad (tierra, recursos naturales y sociales) y extensiones tributarias.

¿Cómo funciona la inversión extranjera? es el flujo de capital del exterior, que ingresa al territorio colombiano por personas no residentes. Inversión de capital a mediano o largo plazo para la creación o adquisición de empresas; agrícolas, de servicios o industriales con el propósito de internacionalizarse. Buscando ampliar el capital por medio de obtención de nuevos mercados, aumentar la productividad reduciendo los costos de producción y como forma de control de recursos estratégicos para la acumulación de capital.

Estas inversiones extranjeras lideran la llamada economía de exportación; siendo una economía abierta al tráfico de mercancías, materias primas fuera de un país o nación hacia otro. Se basa en la división internacional de trabajo en la cual los países en vía de desarrollo exportan materias primas, recursos naturales, obra de mano barata y los países en desarrollo exportan productos elaborados e industrializados a costos elevados. Función de grandes acumulaciones de capital, de forma de explotación y producción capitalista que condiciona el mercado internacional a monopolios que por medio de las imposiciones de importaciones a países vulnerar los sistemas productivos nacionales a través del Dumping.

La inversión extranjera y la economía de exportación han sido factores determinantes en el desarrollo de la *inseguridad alimentaria*; estableciendo estados de emergencia alimentaria en la cual el acceso y consumo de los alimentos imposibilita la nutrición y alimentación de las personas, por diferentes factores como; crisis económicas y ambientales, problemas de acceso económico a los alimentos, inadecuado proceso de producción, elaboración y transformación de alimentos



perjudiciales para la salud humana, problemas de distribución u homogenización alimentaria, falta de producción equitativa, se establecen relaciones cotidianas de subordinación e imposición por parte de los que controlan las relaciones comerciales, control obtenido por la acumulación de capitales, económicos, financieros, territoriales, sociales y recursos naturales.

La inversión extranjera es una problemática que se ha intensificado en Latinoamérica, por políticas en función de mercantilizar la tierra y los recursos naturales; agregando la inestabilidad del mercado internacional, que trae reajustes a nivel nacional. En Colombia en el 2012 solo en el sector agrícola las cifras de extranjerización de la tierra son alarmantes, sin contar con las inversiones extranjeras en el sector forestal y en los territorios adjudicados para las “locomotoras mineras” bandera del extractivismo por el gobierno del presidente Santos. Estas locomotoras extractivistas, eliminan la posibilidad de los campesinos, indígenas y afrodescendientes de poseer y conservar la tierra; los cultivos, los alimentos, el agua y la comercialización de sus productos agrícolas. Las cifras de extranjerización de la tierra en manos de grandes multinacionales y empresarios solo en la agricultura para el 2012 son;

*[...] la multinacional estadounidense Cargill -la mayor comercializadora del mundo de materias primas agrícolas- emprendió en la altillanura colombiana un proyecto de producción de cereales que involucra 90.000 hectáreas en el departamento del Meta, y ya invirtió 100.000 millones de pesos en la compra de tierras... en Puerto Gaitán, la boliviana Mónica Semillas tiene 12.000 hectáreas, en las cuales ha hecho inversiones por 20 millones de dólares, representados en la compra de tierras, maquinaria, equipos, silos, adecuación de tierras, obras civiles, insumos, semillas e infraestructura... Por su parte, en Pivijay (Magdalena), el grupo empresarial israelí Merhav ha invertido 300 millones de dólares en la compra de 10.000 hectáreas, en las obras civiles y en la evaluación de las variedades de caña que se sembrarán para poner en marcha un proyecto de etanol... En el Magdalena Medio, el Grupo Ingacot (Argentina) explota no menos de 1.000 hectáreas de cultivos de soya y maíz, pero no en tierras compradas, sino tomadas en arriendo a sus propietarios... Las dimensiones de las áreas agrícolas del país en manos extranjeras están lejos de los niveles de Brasil y Argentina, que ponen nerviosa a la FAO: no sobrepasan las 115.000 hectáreas. (Dominguez J. C., 2012)*

Para algunos, cifras como las mencionadas de la inversión extranjera en el sector agrícola es considerada como el camino hacia la modernización tecnológica del campo y la creación de empleo en las zonas rurales, casos conocidos como los de África reflejan que no ha sido así. Lo que se ha evidenciado es que las multinacionales han acaparado la tierra y, contrario a generar mano de obra, han ocasionado el desplazamiento del campesinado ya observado en Colombia.

Lo característico de la inversión extranjera es el dominio del territorio con monocultivos a grande escala, para el auge de los biocombustibles o el sistema agroindustrial para la exportación. Aquí no se habla de alimentos sino de agronegocios, no se habla de la garantía de la explotación de los recursos para beneficio de la población, si no de cifras que favorecen a la macroeconomía. Todos los discursos de las administraciones en Colombia hablan de las ventajas y beneficios bajo el lenguaje macroeconómico, cifras y estadísticas para cumplir con los parámetros internacionales, pero es poco lo que prestan atención de la realidad nacional, de la población, y mucho menos la muerte por desnutrición y el hambre generalizada. Argumentos como este del 2012 *"No podemos caer en esa exaltación desmesurada de lo nacional frente a lo extranjero, de considerar así la inversión foránea", dijo...el ministro de Agricultura, Juan Camilo Restrepo*"(Dominguez J. C., 2012).El ministro de agricultura de Colombia niega las malas experiencias nacionales de la inversión extranjera, legitimando el discurso neoliberal, las inversiones extranjeras por el gobierno.

La economía de exportación que vulnera la soberanía alimentaria en Colombia se puede encontrar en diferentes sectores como el minero, el agrícola, petrolero, ganadero o pesquero. A continuación, se detallará en el sector agrícola con dos casos que evidencian las contradicciones de los modelos económicos de exportación e inversión extranjera que inclusive proviene desde inicios del siglo XX; la agroindustria del banano y el sector cafetero de exportación.

### 1.2.3.1 Caso Bananero y Violencia Sistemática.

Un claro ejemplo de lo que significa la inversión extranjera y la economía de exportación para la vida de los pueblos es la vivida desde principios del siglo XIX con la United Fruit Company en Colombia, “*La United Fruit ocupaba la mayor cantidad de tierra fértil y forzó a los cultivadores a producir sólo donde, cuando y como ella lo determinase*”(Brungardt, 1987) mantenía el control total de los territorios controlando las vías de acceso, el ferrocarril, los sistemas de irrigación, a los consumidores monopolizando el mercado básico con las importaciones de productos estadounidense costosos, obligando al trabajador a comprar con bonos que la compañía pagaba por su fuerza de trabajo, manteniendo un monopolio total de la economía del territorio.

Desde la llegada de la United Fruit se evidencia la vulneración al sistema agroalimentario tradicional por inversiones extranjeras que explotan los recursos naturales, utilizan la mano de obra barata de la población, constituyendo monopolios y monocultivos para la exportación a grande escala. El control e imposición de productos alimenticios por la compañía a sus trabajadores por medio de sus importaciones, la dependencia a estos productos importados rentables de la compañía, la pérdida de los medios de producción de alimentos por parte de los campesinos; la imposibilidad de producir y establecer una economía nacional autónoma de distribución de alimentos a otras regiones del país al perder el acceso a los medios de transporte y comunicación dominados por la compañía. Dan muestra que el modelo económico no va a responder a la distribución y acceso equitativo de alimentos sanos, nutritivos y diversos para la población.

La experiencia con la United Fruit siendo una de las primeras, plantea puntos claros de la incidencia de la inversión extranjera a los territorios

*Existía también una cara oscura de la presencia de la United Fruit. La compañía estranguló a la competencia, derrocó gobiernos, sobornó presidentes, bloqueó rutas ferroviarias, arruinó cultivadores, hizo quebrar cooperativas, se opuso al sindicalismo,*

*dominó a los trabajadores y sacó provecho de los consumidores. Una influencia tal, ejercida por una corporación norteamericana en las naciones comparativamente más débiles de América Latina. (Brungardt, 1987, pág. 108)*

La influencia de la compañía forzaba a desaparecer cualquier forma autónoma de economía y de relaciones de los pobladores del territorio con diversas acciones desleales, frías y para mantener su dominio, acciones ignoradas y censuradas por el gobierno.

Se evidencia en el caso bananero el desapego y olvido al campo, a la agricultura, a las costumbres tradicionales, a las relaciones colectivas, buscando una modernidad no lograda. Se estableció una idealización al mundo occidental por parte de la población colombiana, y desde ahí se legitima cualquier accionar que los lleve hacia el progreso, hasta el punto de aceptar la violencia. La naturalización de la violencia alimento del capitalismo garantiza la acumulación de capital a costa de quien sea. El modelo capitalista en la agricultura buscaba despoblar las zonas rurales, la violencia cumplió parte del objetivo.

La propaganda del Estado y de los inversionistas extranjero se elimina cualquier racionalización de la población civil de las implicaciones de los procesos del desarrollo y las paupérrimas condiciones sociales que trae para el país. En el desarrollo propuesto por occidente se niega o se es cómplice de las paupérrimas condiciones laborales, el sometimiento a los habitantes del territorio para que abandonen sus tierras y sus economías de subsistencia, de ser campesinos con economías propias a trabajadores mal pagos en una economía de exportación creando una dependencia a los recursos de la inversiones extranjeras.

La negación constante de las implicaciones de la inversión extranjera y la economía de exportación en el conflicto social, económico y cultural del país reafirma la rentabilidad de la economía del despojo como en el caso de la bonanza bananera de principio del siglo XX, el crecimiento económico fue solo de la multinacional

bananera, a la población se la mantuvo en la pobreza, acompañado de asesinatos y represión como en la operación de la United Fruit Company

*La United endureció sus posiciones y rechazó de plano el pliego de los trabajadores, cuyas peticiones principales eran la abolición del sistema de contratistas, el aumento general de los salarios, el descanso dominical remunerado, la indemnización por accidente y la construcción de viviendas decorosas para los obreros de la zona bananera. La Frutera de Sevilla rechazó esas peticiones “subversivas” amparada en la ley 69 de 30 de octubre de 1928 que había declarado la ilegalidad anticipada de cualquier pretensión obrero que tratara de obtener, mediante huelgas o cualesquiera otros medios “de fuerza”, concesiones por parte de los patronos. A los trabajadores de la zona bananera no les quedó otro recurso que ir a la huelga. Los Directivos de la United movieron enseguida su vasto aparato de influencias en el alto Gobierno, que desplegó un contingente del ejército, al mando del general Carlos Cortés Vargas, para proteger las propiedades en la zona bananera, las vidas de los directivos de la United, y el orden público amenazado por “los comunistas”. La huelga de los trabajadores de la zona comenzó el 12 de noviembre.(Credencial Historia, 2005)*

La masacre de Las Bananeras en 1928, evidencia la magnitud del problema social y político del país, elemento dinamizador del desarrollo de occidente, en el que los intereses extranjeros pasan por encima de los territorios y sus habitantes. Este caso es conocido por personajes tan importantes como Gabriel García Márquez y Jorge Eliecer Gaitán cada uno bajo su profesión aportaron para que no quedara en el olvido como muchas otras injusticias.

*Armado con una documentación impresionante, regresó Gaitán a Bogotá, y los días 3, 4, 5 y 6 de septiembre de 1929 suscitó uno de los más intensos e históricos debates que se hayan vivido en el parlamento colombiano.*

*¿Qué demostró Gaitán en su debate? Demostró la grave situación de explotación a que eran sometidos los obreros de la zona bananera por la United Fruit Company; demostró la corruptela en el departamento propiciada por esa compañía frutera, que en la práctica gobernaba los destinos del magdalena; demostró que los trabajadores no habían dado ningún motivo para que se disparara contra ellos, y probó a todas luces que la represión contra los huelguistas del Magdalena había generado un genocidio y que el número de trabajadores muertos por las balas oficiales en Ciénaga, Aracataca y Sevilla alcanzó, por lo menos, a trescientos.(Credencial Historia, 2005)*

Encontramos como una parte del problema estructural que genera inseguridad alimentaria es el sistema político colombiano caracterizado por ser una democracia restringida en donde el Estado es el participante y coautor de la violencia, donde el aparato armado trabaja en función de los intereses del gobierno que apoyan los intereses extranjeros.

Gaitán forma parte de la oposición a la hegemonía conservadora, debatir en el congreso fue algo histórico, pero ¿qué funcionalidad tuvo en términos reales la denuncia de Gaitán? Si en el centro del poder político del país se demostró la situación tan grave ocasionada por la compañía bananera, se mantiene prioridad a la inversión extranjera.

En la actualidad, el panorama no ha cambiado en el sector bananero, cambio solo la razón social, de la United Fruit Company, paso a ser la Chiquita Brands y de este paso a ser Banacol, los modos operando de las inversiones extranjeras siguen siendo igual de terroríficas y perniciosos para la sociedad colombiana. La violencia y los grupos armados son una constante

*Banacol se ha asociado con las prácticas de pago de grupos paramilitares en Colombia para expandir sus plantaciones de banano. En 2004, Chiquita Brands fue condenada a pagar una multa de 25 millones USD por haber financiado las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC). (Comisión Intergubernamental de Justicia y Paz, 2011)*

La violencia es una constante, sumado a las implicaciones sociales y económicas de la población. El día 6 de agosto de 2014 el espectador titula “Un muerto y decenas de heridos deja protesta de plataneros en el Urabá”(El Espectador, 2014) las condiciones de la zona del Urabá antioqueño no reflejan los beneficios de la inversión extranjera que los gobiernos proclaman hace más de un siglo

*7500 Productores plataneros se toman por vía de hecho, la vía principal que viene de Medellín a Arboletes, manifiestan no aguantan más demoras en el pago de 11 semanas*

*por parte de Banacol, además del bajo costo de la caja de plátano en el exterior, las deudas con el banco agrario, la pérdida de plátano por vendavales, son 15 las peticiones que ellos demandan dicen no retirarse hasta el gobierno mande comisión a negociar estas. (Teleuraba, 2014)*

Nuevamente las soluciones son la fuerza pública, en torno a esto terminan 2 muertos y 17 heridos. Por un lado el gobierno exalta la economía de exportación y por el otro se evidencia que el mercado internacional no va a garantizar prosperidad económica mucho menos social, las denuncias por los precios de compra del mercado internacional, las deudas y como agregado un conflicto armado que ha despojado de tierra a miles de campesinos.

El papel del Estado como generador de violencia por acciones u omisiones bajo la constitución del monopolio de la fuerza ha irrumpido con prácticas de terror. Emplea éstas prácticas con fines políticos, que se ubican en la eliminación de la disidencia en perspectiva de la salvaguarda de la seguridad de Estado, que más bien es una estratagema del uso exacerbado de la violencia para garantizar una situación de privilegio (de una élite), desigualdad y exclusión.

Desde 1928 se evidenciaba la movilización del ejército para garantizar el orden público, con beneficios privados. Las fuerza represiva con el tiempo ha manejado diferentes formas de llamarse, y lo que en los años de la violencia partidista se llamaban chulavitas o pájaros en los años 80 se instituyeron como los paramilitares que son fuerzas armadas que elimina cualquier foco de movilización social y adaptan el país a los intereses de las elites colombianas, el narcotráfico y las inversiones extranjeras. El estudio del caso *Colombia: Banacol empresa implicada por paramilitarismo y acaparamiento de tierras en Curvaradó y Jiguamiando*. Detalla la intromisión en los territorios colectivos de las comunidades de Curvaradó y Jiguamiandó en el Bajo Atrato Chocoano por parte de la Comercializadora Internacional Banacol, esta empresa junto con estructuras paramilitares han invadido tierras para la producción de plátanos para exportación, estas invasiones se han legalizado a través de todo el aparato burocrático del Estado.

El sector bananero de exportación, de inversión extranjera es un claro ejemplo de un modelo económico de usurpación y despojo. Los territorios de explotación de recursos naturales y obra de mano para la exportación por entes privados y extranjeros lo único que garantiza es la inestabilidad de la población, ocasionando violencia, miedo, dependencia, pobreza que trae consigo desnutrición y hambre que trae graves problemas de salud pública.

### **1.2.3.2 Caso Economía de Exportación en el Sector Cafetero**

El paro cafetero del 2013 del sector cafetero, bandera de la economía de exportación colombiana, evidenció que este renglón de la economía agrícola nacional estaba sumergido en una crisis generada por las dinámicas económicas del capitalismo. Las denuncias eran; la pérdida del ingreso por cuenta de los bajos precios internacionales del café y la revaluación del peso colombiano, el alto costo de los insumos y fertilizantes, la incapacidad para pagar los créditos bancarios, la incursión de minería en territorios cafeteros y la importación de grano.

Cese de actividades, bloqueos y manifestaciones llenas de represión por parte del Estado, 50 heridos y 1 muerto fue el comienzo del paro. En un documento titulado *“Nuestra Razones para Continuar el Paro”* del sector cafetero, se puede percibir la inestabilidad de su subsistencia vulnerando la seguridad alimentaria de *“560.000 familias cafeteras [las cuales] son minifundistas, pequeños caficultores, esta situación pone en riesgo la seguridad alimentaria, la subsistencia de nuestras familias, el bienestar de nuestras tierras y el futuro de la caficultura en Colombia, y con ella de los 4000000 de empleos que genera”*(Movimiento por la defensa y la dignidad de los cafeteros de Colombia, 2013).

Para los actores de la protesta social la Federación Nacional de Cafeteros no es más que una entidad burocrática y clientelista que nos lo representa, ésta siempre ha impulsado la economía de exportación por encima de los pequeños productores. Los actores de la movilización fueron todos los involucrados en el sistema de



producción del café, a todos los gremios cafeteros desde el parcelero, el recolector, pequeños, medianos y grandes caficultores, transportadores, comercializadores acogidos en el Movimiento por la Defensa y la Dignidad de los Caficultores.

Hay claridad en algo y es que la crisis generada por el ajuste estructural, la apertura económica y los TLC azotan de forma generalizada, y los sectores que antes se sentían en mejores condiciones respecto a otros que históricamente han sido marginados, en estos momentos se encuentran en condición de vulnerabilidad ante el sistema capitalista. Todavía con la excepción de la Federación Nacional de Cafeteros que dice estar con todo el sector cafetero pero es el mecanismo de acaparar los mejores negocios e incentivos de las políticas para el agro.

Todo el modelo productivo está en crisis, las relaciones de subordinación del pequeño caficultor a los grandes exportadores, del sistema cafetero a grandes multinacionales tostadoras y comercializadoras de café. El control de la producción, la transformación, y la comercialización que se puede evidenciar en la economía de exportación del café. Estas multinacionales lo que hacen es trasladar los costos de producción a los productores, y mantienen altos precios al consumidor. Transnacionales transformadoras como Nestlé, Starbucks tiene el control de la cadena de adquisición, transformación y comercialización y así deciden la calidad del producto y costo e inciden en las decisiones políticas y comerciales de los gobiernos.

Manteniendo la economía de mercado el gobierno nacional estableció un subsidio de 145.000 pesos por carga al productor manteniendo la economía de exportación, mantienen el estado de cosas, permitiendo el ingreso de importaciones de café que controlan el 80 % del consumo nacional de café de muy baja calidad. Es algo incomprensible que Colombia sea el cuarto país del mundo productor de café de la mejor calidad. Y a su vez sea obligado por el mercado mundial y sus grandes aliados como el gobierno nacional y la federación nacional de cafeteros a venderlo muy por debajo del costo de producción para exportación e importar café de baja calidad

para el consumo nacional. Es claro que el subsidio sigue manteniendo la costosa economía de exportación, y busca desarticular la movilización.

Este es un ejemplo claro del problema político que enfrenta la soberanía alimentaria, donde los gobiernos no enfrentan la crisis con soluciones de fondo, sino que, niegan el carácter estructural de la crisis. Soluciones mediáticas que terminan siendo carísimas para el erario público donde los colombianos terminan costeadando una comercialización totalmente inequitativa y devastadora para las comunidades agrarias. Para cambiar esto es necesario limitar la importación de café subiendo los aranceles y fortaleciendo la distribución y comercialización nacional, donde productores y consumidores construyeran un vínculo más cercano y así no depender del comercio especulativo que genera inseguridad alimentaria para los productores y los consumidores.

La movilización de los cafeteros toca un punto muy importante de las reivindicaciones de la lucha social contra el sistema agroalimentario capitalista y es la lucha en contra el dumping, la inconformidad por los precios del café en el mercado internacional y la exigencia de precios justos y estables es una clara lucha por la soberanía alimentaria. La producción agrícola no puede ser objeto de especulación y de interés económico. Se cuestionan las llamadas ventajas comparativas del mercado internacional al ser desvinculante del carácter social que representa la alimentación para la humanidad. El mercado no tiene ni lo más mínimo de igualdad, ni autorregulación, ni de juego limpio esto manejado por los más poderosos. Entendiendo el dumping *“como práctica comercial de vender un producto por debajo de su coste real, invadiendo un determinado mercado y desplazando la competencia”*(DOGLIOTTI, 2006) Este dumping gestionado de una *“hiperproducción”*(DOGLIOTTI, 2006) que es una concentración de capital, empresas y medios de producción que desaparecen al pequeño y medio productor, ligado al sistema político

Como la alianza entre la Agencia para la Cooperación de Estados Unidos (USAID) y el gobierno nacional;

*El Programa de Cafés Especiales de USAID, apoyado con recursos de contrapartida del Gobierno Nacional a través de la antes llamada Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional, trabajó a lo largo de toda la cadena de valor del café para crear una mayor competitividad y la incorporación decisiva de criterios de sostenibilidad de los cafés especiales de Colombia. A través de la asistencia técnica, capacitación, mejora de procesamiento de las buenas prácticas agrícolas y la comercialización, el Programa ayudó a los pequeños productores de café a producir cafés especiales y, como resultado, aumentar sus ingresos.(USAID, 2012)*

Programas como los de la USAID, apoyado con los recursos del erario público colombiano, garantizan un mercado para el “paquete tecnológico”tecnificando y generando dependencia del sector agrícola a las multinacionales de los agroquímicos, posibilitando la anexión al sistema productivo monopolista con las compañías de transformación y comercialización como Starbucks. Como una llamada alianza publico privada para el “desarrollo”de los cafeteros. Entre USAID y Starbucks se garantiza el dominio total del sector productivo del café en Colombia.

*Para USAID es una prioridad trabajar directamente con el sector privado y aprovechar su capacidad como motor de crecimiento y desarrollo”, señaló Rajiv Shah, director general de USAID. "Al crear oportunidades económicas permanentes y conectadas con el mercado, nuestra alianza con Starbucks redundará en mayor prosperidad para los pequeños caficultores en Colombia (Embajada de los Estados Unidos de America., 2014)*

Desde 2002 Starbucks es el principal comprador de café de Colombia, transacciones económicas que no se reflejan en la prosperidad en el sector cafetero, sino que por el contrario la crisis persiste y se agudiza a diferencia del prestigio y ganancias cada vez mayor de Starbucks. Siendo una Cadena internacional de café, fundada en Washington, compañía con presencia en 51 países.

En el caso bananero y cafetero experiencias del sector agrario del territorio colombiano, se demuestra la red institucional pública y privada que reestructuran las dinámicas del sistema capitalista, que socava la economía local y nacional. Algo es claro, las políticas y decisiones que se tomen en los centros de poder determinan

las garantías que posee la población en acceder a una estabilidad alimentaria, es cuestionable que después de ver la realidad de una inversión extranjera, se mantenga estas políticas, justificadas por una idea de desarrollo foránea y descontextualizada.

### **1.3 Soberanía Alimentaria**

La soberanía alimentaria emerge como mecanismo de defensa del pequeño campesino frente al impacto desastroso de las políticas neoliberales en la agricultura y la alimentación del sistema capitalista en los productores, las economías campesinas, el medio ambiente y la calidad de los alimentos.

Es necesario entender que la soberanía alimentaria más que un concepto es considerado como un *principio y ética de vida* (Leon, 2007) que nace de una reflexión colectiva participativa, planteado en debates y discusiones desde Vía Campesina y que ha sido acogida por diferentes organizaciones campesinas, de mujeres, jóvenes, trabajadores, estudiantes y académicos del mundo.

#### **1.3.1 ¿Qué significa soberanía alimentaria?**

*La soberanía alimentaria es el derecho de los pueblos a alimentos nutritivos y culturalmente adecuados, accesibles, producidos de forma sostenible y ecológica, y su derecho a decidir su propio sistema alimentario y productivo. Esto pone a aquellos que producen, distribuyen y consumen alimentos en el corazón de los sistemas y políticas alimentarias, por encima de las exigencias de los mercados y de las empresas. Defiende los intereses de, e incluye a, las futuras generaciones. Nos ofrece una estrategia para resistir y dismantelar el comercio libre y corporativo y el régimen alimentario actual, y para encauzar los sistemas alimentarios, agrícolas, pastoriles y de pesca para que pasen a estar gestionados por los productores y productoras locales. La soberanía alimentaria da prioridad a las economías locales y a los mercados locales y nacionales,*

*y otorga el poder a los campesinos y a la agricultura familiar, la pesca artesanal y el pastoreo tradicional, y coloca la producción alimentaria, la distribución y el consumo sobre la base de la sostenibilidad medioambiental, social y económica. La soberanía alimentaria promueve el comercio transparente, que garantiza ingresos dignos para todos los pueblos, y los derechos de los consumidores para controlar su propia alimentación y nutrición. Garantiza que los derechos de acceso y a la gestión de nuestra tierra, de nuestros territorios, nuestras aguas, nuestras semillas, nuestro ganado y la biodiversidad, estén en manos de aquellos que producimos los alimentos. La soberanía alimentaria supone nuevas relaciones sociales libres de opresión y desigualdades entre los hombres y mujeres, pueblos, grupos raciales, clases sociales y generaciones.*  
Declaración de Nyéléni, Selingué, Mali (2007)

La soberanía alimentaria se fundamenta en el derecho a la alimentación de los pueblos. Este como plataforma de las políticas agroalimentarias, rechaza fuertemente el carácter mercantil al que han sido sometidos los alimentos en el sistema capitalista. Enmarca toda su apuesta política entorno a la defensa de los derechos humanos entendidos entre las tres generaciones:

1° derechos civiles y políticos, 2° derechos colectivos, derechos sociales, económicos y culturales y 3° derechos de los pueblos o de solidaridad

La soberanía alimentaria prioriza la lucha por el cumplimiento de la tercera generación de derechos humanos, en su proyecto político. Rechaza la utilización del capitalismo de los derechos humanos civiles y políticos para establecer el sistema individualista y de propiedad privada en las que se fundamenta los estados neoliberales y capitalistas.

Los derechos de los pueblos o de solidaridad son;

La autodeterminación, La independencia económica y política, A la identidad nacional y cultural, A la paz, A la coexistencia pacífica, El entendimiento y la confianza, A la cooperación internacional y regional, A la justicia social internacional, Al uso de los avances de la ciencias y la tecnología, A la solución de los problemas alimenticios, demográficos, educativos, ecológicos.

Al medio ambiente Al patrimonio común de la humanidad, Al desarrollo que permita una vida digna.

### **1.3.2 Proyecto Político de la Soberanía Alimentaria a Nivel Mundial**

La soberanía alimentaria es una apuesta política por el control de las decisiones frente al sistema agroalimentario, como objetivo en incidir en una política integral de lucha contra el hambre y la pobreza. Enfrenta dos cosmovisiones sobre lo que se entiende por desarrollo, economía, tipo de sociedad. El modelo capitalista y el modelo alternativo de la soberanía alimentaria. Es una visión desde los de abajo (los pobres, los excluidos y marginados) en contra todas las políticas acciones y omisiones del sistema capitalista.

El carácter político de la soberanía alimentaria plantea de forma sistémica la transformación del sistema agroalimentario capitalista. Ya que encuentra que el problema de hambre y la pobreza es un problema estructural. Partiendo de esto, sus reivindicaciones y propuestas se plantean desde lo internacional, nacional y local.

La soberanía alimentaria bajo su enfoque en Derechos Humanos abarca su análisis y propuesta desde lo;(Ruiz, 2010) *Multidimensional*: Involucra economía, cultura, tejido social e institucional, biodiversidad y tecnologías. Abarca sociedad civil, Estado, mercado y el ambiente. *Interdisciplinar*: Articula ciencias económicas, políticas, sociales, ambientales, salud, nutrición, y administración pública. *Intersectorial*: Articulación de sectores económicos; agrícola, pecuario, pesquero, artesanal, industrial, servicios, mercados. *Supraministerial*: Articulación instituciones ejecutivas y ministeriales y otros del Estado. Articulación de niveles de gobiernos y de sus territorios, desde lo local, nacional e internacional.

### 1.3.2.1. El Carácter Político de la Soberanía Alimentaria.

*“hoy alimentarse se ha convertido en un acto político, de conciencia ciudadana, y no un mero acto fisiológico”(DOGLIOTTI, 2006)*

El carácter político de la soberanía alimentaria constituye un proyecto participativo del pensamiento crítico social, cuestiona el capitalismo y sus políticas neoliberales frente a todo el sistema agroalimentario rechazando tajantemente las acciones u omisiones del sistema frente a la alimentación. Pone en cuestión las realidades sociopolíticas del neocolonialismo y crea y reflexiona en un proceso de descolonización y transformación.

Desde su proyecto político propone un modelo alternativo desde el análisis y el conocimiento de los factores generadores de la crisis del sistema agroalimentario, plantear propuestas, acciones y prácticas en miras de cambiar el modelo económico y social empezando por la alimentación que involucra a cada uno de los habitantes del planeta.

La soberanía alimentaria se puede enunciar como un proyecto político intercultural que realiza una ruptura epistémica en base del pasado y el presente frente a la realidad de dominación, explotación y marginalización constituida por la *modernidad/colonialidad. Entendiendo la interculturalidad como la geopolítica del conocimiento y del lugar de enunciación epistémico, político y ético.* (Walsh, 2007) Una geopolítica de lugar y espacio que busca la construcción de un proyecto social, cultural, político, ético y epistémico orientado a la descolonización y la transformación. Pensados en las práctica política y el poder social.

Bajo una episteme del “otro”(ver fotografía 1. encuentro Yakarta 2013) que oriente las esferas políticas, sociales y culturales que opera descolonizando y afectando las estructuras y paradigmas dominantes.



*Fotografía 1 Tomada en el encuentro de la vía campesina Yakarta 2013. Proceso de Interculturalidad; Conocimientos y saberes tradicionales de los pueblos, la base de la soberanía alimentaria. Fuente: Vía Campesina*

La soberanía alimentaria se plantea de la construcción intercultural política, ideológica y epistémica como movimiento social. Posicionando los actores sociales y políticos contra hegemónicos. Contra las concepciones globales occidentales de la geopolítica del conocimiento que tiende a desaparecer las concepciones e historias locales dándole un sentido universal a las sociedad del mundo. Cuando se habla de descolonizar y trasforma parte de la acción política que establezca un sistema de pensamiento.

No solo plantea un modelo alternativo si no una ética de vida una propuesta de futuro sustentada en el principio de humanidad, una ética que plantea la humanización de la vida en relación con la naturaleza. Un giro de las dinámicas relacionales del capitalismo; como el patriarcado y la mercantilización de la vida.



Prácticas y proceso contra hegemónicos.

*Nosotros estamos construyendo nuevas relaciones entre los seres humanos y con la naturaleza sobre la base la solidaridad, la cooperación y la complementariedad. En el corazón de nuestra lucha esta en la formulación de una ética para la vida que atraviesa todas nuestras acciones y búsquedas. (Bruneto, 2013)*

La alimentación como motor de un cambio estructural, como factor dinamizador de la concientización de las realidades materiales y sociales del sistema. Para esto es de vital importancia la formación y reconocimiento de ideas, conocimientos y tradiciones que genere una conciencia que cuestione que es lo que lleva a su estómago cada sujeto. Desde consumidor hasta el productor cambiar el sistema de prácticas cotidiana individuales y colectivas.

La soberanía alimentaria rechaza del sistema actual:

- Rechaza manejo y políticas de la Organización Mundial de Comercio (OMC).
- rechaza la desregularización por parte de los Estados del comercio alimentario y del derecho a la alimentación de la población.
- Rechaza al neoliberalismo y sus consecuencias en la alimentación y la agricultura.
- rechaza políticas, leyes, reformas, acuerdos, contratos comerciales y derechos de propiedad intelectual que privatizan la tierra y los recursos naturales.
- Rechaza la privatización de los espacios de toma de decisiones que afectan a toda la población mundial.
- Rechaza métodos industrializados caracterizados por ser consumidores intensivos de energía que afectan el medio ambiente y auspician el calentamiento global, agrocombustibles y monocultivos

- Rechaza tecnologías que desmejoran, amenazan o contaminan los alimentos como la ingeniería genética modifica los alimentos de forma lucrativa que deteriora la salud humana. transgénicos
- Rechaza la dependencia a la “revolución verde”(pesticidas, abonos químicos, excesiva explotación capas freática.
- Rechaza el dumping; venta de los productos por debajo del coste de producción, invadiendo un mercado y desplazando la competencia.
- Rechaza el control y monopolio de la alimentación por las grandes compañías en todo el sistema agroalimentario. Producción, transformación, distribución y comercialización de alimentos. Lucha frontal contra las trasnacionales y multinacionales.
- Rechaza la homogenización de los hábitos y costumbres alimenticias en el planeta.
- Rechaza el capitalismo, el patriarcado, xenofobia, homofobia, la discriminación racial y étnica, la violencia, la militarización y la criminalización de la protesta.
- Rechaza la utilización de la alimentación como un negocio, como un objeto mercantil más.
- Rechaza el sistema de manipulación, engaño y mentira del mundo de la publicidad e información de los alimentos del consumo masivo.
- Rechaza la biopiratería.
- Rechaza dependencia alimentaria al mercado internacional y a las estrategias geopolíticas
- Rechaza el modelo de producción de explotación, expoliación y despojo del capitalismo.
- Rechazan las imposiciones generadas por la deuda externa de los países empobrecidos y la eliminación de los planes de ajuste estructural.

La soberanía alimentaria propone un modelo alternativo:

- la soberanía alimentaria debe ser servil al ser humano y el respeto por la naturaleza. Enfoque en derechos humanos.
- Reforma agraria y acceso a los recursos naturales garantizando el acceso a los pequeños productores para producir en cantidad y calidad
- Modo de producción Agroecológica y familiar en respuesta a las necesidades de la naturaleza, las personas y el Estado. Métodos de siembra y cosecha caracterizado por la biodiversidad que maximice las funciones y beneficios ecosistémicos que mejoran la capacidad de recuperación y adaptación para enfrentar el cambio climático
- Devolver a cada pueblo el control sobre los alimentos, producción y consumo.
- Recuperar todas las herramientas sociales, jurídicas, técnicas, académicas y políticas que posibiliten el control de los precios y los círculos de intercambio
- Los pueblos decidan: que alimentos produce, como los produce, que cantidad produce
- Los sectores productores agrícola, pesquero, pecuario, artesanal, industrial, servicios y mercado establecen seguridad y dependencia nacional.
- Soberanía alimentaria trabaja por el fortalecimiento y participación de las organizaciones campesinas para incidir y transformar las políticas agrarias y alimentarias reformando las dinámicas de los centro donde se toman las decisiones mundiales y nacionales que afectan a la población(ONU, FAO, BM, FMI, OMC, ESTADOS, GOBIERNO)
- Cambiar las reglas del mercado mundial, el centro de la actividad agraria no sea el mercado mundial, sino una política económica con principios de equidad e igualdad. Como primera medida sacando la alimentación de la OMC y creando instituciones de carácter democrático frente a la alimentación.
- Modelos comercialización alternativos. Priorización el mercado local directo, sin intermediarios.

- Enfoque territorial de control de todo y cada uno de los elementos de equilibrio natural y social por parte de la población que habita como es la tierra, el agua, semillas, ganado, peces.
- Los Estados asuman su responsabilidad en materia alimentaria interviniendo los mercados y garantizando el derecho a la alimentación.
- Limitar las importaciones mediante cupos y aranceles en las aduana sin gastos económicos de los países arruinados.
- Una alimentación saludable, tradicional y sostenible económicamente, socialmente y ambientalmente basada en las cosmovisiones y culturas de los territorios
- Fortalecimiento de banco de semillas nativas, de intercambio de semillas de los pueblos, como patrimonio de la humanidad.
- Reconocimiento de las tradiciones culturales locales del productor, sus conocimientos y saberes que desarrollan y gestionan los sistemas de siembra y cosecha.
- Enfoque de equidad social y de género para comprender de la mujer y los actores en la agricultura y la alimentación en las economías populares y solidarias y del consumo.
- Propone la articulación sectorial y social, en la lucha por la soberanía alimentaria de los subordinados y marginada por el neoliberalismo como son los; productores, transformadores, distribuidores, comercializadores y consumidores de alimentos, por una vida digna, un ambiente sano y de calidad con equidad social y justicia social.
- Establece principios como la autodeterminación, la autosuficiencia, autoabastecimiento y autogestión de los pueblos en términos alimentarios.

#### **1.4 Movimientos Sociales en torno a La Soberanía Alimentaria.**

Las luchas sociales por la soberanía alimentaria abarcan diferentes lugares, espacios, tiempos, personas, acciones que representan una lucha desde diversas dimensiones sociales de forma contextualizada, que ha terminado siendo una contaste local y mundial. Siendo así las reclamaciones y apuestas políticas locales se manifiestas en unísono a nivel mundial, exigiendo las condiciones necesarias para establecer la soberanía alimentaria de los pueblos. Se refleja a nivel mundial con la lucha por la soberanía alimentaria liderada por el movimiento internación la Vía Campesina, conectado con lo local y nacional, con una realidad como la colombiana, como ejemplo los Mandatos agrarios, todos con un carácter de construcción continua y apuesta política alternativa al sistema capitalista.

#### **1.4.1. Lucha Por La Soberanía Alimentaria a nivel mundial.**

*Globalicemos la lucha!!!*

*Globalicemos la esperanza!!*

Movimiento Campesino Internacional. Vía Campesina

Frente a la globalización de la desigualdad, del hambre y la miseria los pueblos globalizan su resistencia a políticas enajenantes. Han surgido diferentes redes de movimientos en busca de frenar la grave crisis mundial. Actualmente quien abandera la lucha internacional por la soberanía alimentaria es el movimiento internacional Vía Campesina, el cual surgió de la unidad de organizaciones campesinas, mujeres y hombres de diferentes partes del mundo. “*Se origina en abril de 1992, cuando varios líderes...se reunieron en Managua, Nicaragua, en el Congreso de la Unión Nacional de Agricultores y de Ganaderos (UNAG). En mayo de 1993 se llevó a cabo la primera conferencia de La Vía Campesina en Mons, Bélgica.* (Campesina, La Vía Campesina. Movimiento Campesino Internacional, 2006)

Estableciéndose Vía Campesina como un movimiento internacional, que declaran ser un:

*Movimiento internacional que agrupa a millones de campesinos y campesinas, pequeños y medianos productores, pueblos sin tierra, indígenas, migrantes y trabajadores agrícolas de todo el mundo. Defiende la agricultura sostenible a pequeña escala como un modo de promover la justicia social y la dignidad. Se opone firmemente a los agronegocios y las multinacionales que están destruyendo los pueblos y la naturaleza.*

*La Vía Campesina comprende en torno a 150 organizaciones locales y nacionales en 70 países de África, Asia, Europa y América. En total, representa a alrededor de 200 millones de campesinos y campesinas. Es un movimiento autónomo, pluralista y multicultural, sin ninguna afiliación política, económica o de cualquier otro tipo (Campesina, Via Campesina. Movimiento Campesino Internacionl, 2011)*

La lucha mundial por eliminar las políticas neoliberales abarca diferentes sectores de la sociedad. Y en esta ocasión en términos alimentarios surge una posición clara por parte de Vía Campesina que tiene como objetivo

*Hacer realidad la soberanía alimentaria y detener el destructivo proceso neoliberal. Se basa en la convicción de que las campesinas y los campesinos, incluyendo a los pequeños pescadores, pastores y pueblos indígenas, que constituyen casi la mitad de la población mundial, son capaces de producir alimentos para sus comunidades y alimentar al mundo de forma sana y sostenible...*

*El objetivo principal de La Vía Campesina es desarrollar la solidaridad y la unidad dentro de la diversidad entre las organizaciones, para promover las relaciones económicas de igualdad y de justicia social, la preservación de la tierra, la soberanía alimentaria, la producción agrícola sostenible y una igualdad basada en la producción a pequeña y mediana escala. (Campesina, Via Campesina. Movimiento Campesino Internacionl, 2011)*

Es de vital importancia resaltar los actores que integran Vía Campesina, porque, son actores marginados por el sistema capitalista y patriarcal, luchan por un cambio estructural, es una propuesta que trabaja por la unidad de los subordinados y olvidados que busca una agricultura sostenible, comercio justo, justicia social y una vida digna de las poblaciones. La lucha por la soberanía alimentaria es una lucha holística que vincula, todos los sectores marginados entre ellos visibiliza la lucha y papel fundamental de la mujer en los procesos agroalimentarios. *“El movimiento*

*defiende los derechos de las mujeres y la igualdad de género a todos los niveles y lucha contra todas las formas de violencia hacia las mujeres”*

Desde una construcción colectiva ha buscado generar una organización que logre empoderarse de los espacios de tomas de decisiones. Este proceso inicio en la II Conferencia Internacional, La Vía Campesina llevada a cabo en Tlaxcala, México en Abril de 1996, denuncia el grave ambiente de “*opresión que sufren las minorías étnicas y los pueblos indígenas, agravan las situaciones de injusticia y frustración*”(DECLARACION DE TLAXCALA DE LA VIA CAMPESINA, 1996), con un hecho que ocurrió el 17 de abril de 1996, en el que fueron masacrados 23 campesinos de Brasil ante esto vía campesina:

*Denunciamos con fuerza toda forma de violencia en su contra...censuramos profundamente la brutal y trágica masacre de 23 campesinos en el Brasil, el día 17 de abril de 1996. Esta terrible acción es sin duda otro golpe cuyo propósito es intimidar a aquellos que buscan justicia. No nos intimidaran. Por la presente declaramos al 17 de abril. “Día Internacional para protestar en contra de la opresión campesina, en cualquier parte del mundo”. (Vía campesina, 1996)*

Desde la II Conferencia deciden intervenir en la Cumbre Mundial de la Alimentación organizado en Roma por la FAO en noviembre de 1996, intervienen denunciando la represión y las actividades neoliberales del BM Y FMI, exigiendo: La deuda externa y los programas de ajuste estructural sean proscritos, garantizando un desarrollo rural autosuficiente, que las instituciones financieras deben democratizarse, proponen el concepto de soberanía alimentaria, manifiesta una fuerte crítica al concepto de seguridad alimentaria implementado por la FAO y las Naciones. Este como, punto de partida de una lucha frontal por cambiar las dinámicas y políticas frente al sistema alimentario mundial. El debate público del concepto de seguridad alimentaria liderado por la FAO, llevado a cabo por vía campesina, plantea diferentes críticas y planteamientos desde los movimientos en resistencia al sistema capitalista.

Los desafíos son innumerables ante el sistema capitalista, el principal desafío es el cambio de perspectiva frente a la hambruna mundial. Seguridad alimentaria o soberanía alimentaria estos dos conceptos ha implicado en el debate plantear dos concepciones diferentes de cómo enfrentar la grave crisis alimentaria que se vive a nivel mundial. Esto ha determinado una disputa entre la forma como las organizaciones internacional y los Estados han implementado las políticas públicas alimentarias, territoriales, económicas y sociales. Y las necesidades, realidades, exigencias y propuestas de las poblaciones rurales de todos los países a nivel mundial.

Los Estados y las organizaciones internaciones, para enfrentar la crisis alimentaria mundial manejan el concepto de seguridad alimentaria. Esta visión puso como eje central el suministro de los alimentos, la disponibilidad y la estabilidad de los alimentos a nivel mundial, bajo las dinámicas del mercado, en miras de expandir mercados de consumo. Como una mercancía que debía garantizar llegada a todos los pueblos en hambrunas, esto como base de la expansión capitalista.

En 1996 se establece en la Cumbre Mundial de la Alimentación el concepto el cual rige actualmente que es; *“Existe seguridad alimentaria cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana.”* (FAO, 1996)

Bajo este concepto los Estados ha generado políticas que han agravado el problema, con el objetivo de enfrentar la hambruna, desnutrición y pobreza y garantizar la seguridad alimentaria han generado políticas asistencialistas y de importación masiva de alimentos. Desarmando a los pueblos de sus medios de producción y de subsistencia.



El concepto de soberanía alimentaria como propuesta de organizaciones sociales liderado por campesinos se ha mantenido en constante construcción colectiva desde diferentes actores. En seis conferencias realizadas por el Movimiento Internacional Campesino Vía Campesina se pone en manifiesto toda una plataforma que identifica actores, reivindicaciones, acciones de un proyecto alternativo y político en construcción que abarca desde lo individual, lo colectivo, medioambiental, cultural, social, económico, ideológico.

Desde 1993 inician conferencias, encuentros y foros que construyen el concepto de soberanía alimentaria y plantean su plataforma de lucha en las conferencias de; Mons, Bélgica. (1993), Tlaxcala, México. (1996), Bangalore, India. (2000), Sao Paulo, Brasil. (2004), Maputo, Mozambique. (2008), y Yakarta, Indonesia. (2013)

Según la primera enunciación del concepto en 1996 soberanía alimentaria es;

*[...] el DERECHO de los pueblos, de sus Países o Uniones de Estados a definir su política agraria y alimentaria, sin dumping frente a países terceros. La soberanía alimentaria incluye:*

- *priorizar la producción agrícola local para alimentar a la población, el acceso de los/as campesinos/as y de los sin tierra a la tierra, al agua, a las semillas y al crédito. De ahí la necesidad de reformas agrarias, de la lucha contra los OGM (Organismos genéticamente modificados), para el libre acceso a las semillas, y de mantener el agua en su calidad de bien público que se reparta de una forma sostenible.*
- *el derecho de los campesinos a producir alimentos y el derecho de los consumidores a poder decidir lo que quieren consumir y, como y quien se lo produce.*
- *el derecho de los Países a protegerse de las importaciones agrícolas y alimentarias demasiado baratas • unos precios agrícolas ligados a los costes de producción : es posible siempre que los Países o las*
- *Uniones tengan el derecho de gravar con impuestos las*
-

*importaciones demasiado baratas, que se comprometan a favor de una producción campesina sostenible y que controlen la producción en el mercado interior para evitar unos excedentes estructurales. la participación de los pueblos en la definición de política agraria. el reconocimiento de los derechos de las campesinas que desempeñan un papel esencial en la producción agrícola y en la alimentación. (La Via Campesina. Movimiento Campesino Internacional, 2003)*

En esta primera conceptualización de la soberanía alimentaria se manifiesta en la necesidad de luchar en contra del mercado internacional, en la enunciación como derecho el carácter político de participar en la toma de las decisiones de las políticas agrarias, comerciales por parte de las campesinas y campesinos. No solo se queda bajo el suministro de alimento se la seguridad alimentaria si no que plantea el problema de producción y comercialización. Enuncia la importación política y democrática de los asuntos alimentarios.

En el primer Foro Mundial por la Soberanía Alimentaria de La Habana en junio de 2001, se estableció que:

*La soberanía alimentaria es la vía para erradicar el hambre y la malnutrición y garantizar la seguridad alimentaria duradera y sustentable para todos los pueblos. Entendemos por soberanía alimentaria el derecho de los pueblos a definir sus propias políticas y estrategias sustentables de producción, distribución y consumo de alimentos que garanticen el derecho a la alimentación para toda la población, con base en la pequeña y mediana producción, respetando sus propias culturas y la diversidad de los modos campesinos, pesqueros e indígenas de producción agropecuaria, de comercialización y de gestión de los espacios rurales, en los cuales la mujer desempeña un papel fundamental (Declaración Final del Foro Mundial Sobre la Soberanía Alimentaria, 2001)*

Además de establecer las causas reales del hambre y malnutrición, las consecuencias de las políticas neoliberales y declaran en 30 puntos sus posturas, propuestas y acciones. Anexo 1. (Declaración Final del Foro Mundial Sobre la Soberanía Alimentaria, 2001)

En primer lugar es de gran importancia destacar la decisión de realizar el foro en la Habana Cuba, por ser un país con una exitosa experiencia entorno la agricultura orgánica, agroecología “*el mismo Banco Mundial ha tenido que reconocer [...] los éxitos de la agricultura cubana definiendo la experiencia como antimodelo*”(DOGLIOTTI, 2006)

A su vez pronunciamientos de la FAO reafirman la sobresaliente experiencia cubana.

*El representante de la Organización de Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), Theodor Friedrich, elogió en conferencia de prensa que la principal fortaleza de la nación caribeña ha sido la preocupación y ocupación de sus autoridades por la alimentación, lo cual ha posibilitado reducir sustancialmente el flagelo del hambre.*

*Con programas y políticas sociales contra la pobreza este país cumplió las metas planteadas en los Objetivos de Desarrollo del Milenio y la Cumbre Mundial de Alimentación, lo que se demuestra con una prevalencia de subalimentación por debajo del cinco por ciento desde 2005, ponderó*

*Friedrich...Durante los últimos 25 años -precisó- Cuba ha podido cubrir las necesidades básicas de la población en materia alimentaria, lo cual le permitirá alcanzar las tres mil 533 calorías al día por persona en el trienio*

*2014-16...El representante de la FAO significó el rol del Estado para consolidar la seguridad alimentaria y nutricional, mediante subsidios a los precios de los alimentos básicos, que cubren la mitad de las necesidades nutricionales de los ciudadanos, con énfasis en los grupos vulnerables, enfermos, personas con discapacidad y adultos mayores.*

*De esta manera, dijo, el país mantiene una red de alimentación popular para personas de bajos ingresos, así como la entrega de alimentación gratuita o a bajo precio en los centros de salud, educación y otros.*

*Recordó que el propio Informe de la Inseguridad Alimentaria en América Latina y el Caribe, publicado por la FAO este jueves en Chile, reconoce que ha sido el compromiso político de Cuba con políticas sociales universales de larga data uno de los elementos clave para sustentar tales resultados.*

*Ello es más significativo, apuntó, si se considera el contexto de desaceleración de la economía mundial y el bloqueo económico, financiero y comercial a que es sometida.*

*A una pregunta de Prensa Latina Friedrich expresó que en los últimos dos años la FAO ha incrementado la ejecución de proyectos en Cuba relacionados con producciones sostenibles, cadena de valores y enfrentamiento al cambio climático en su propósito de sustituir importaciones de alimentos. (FAO, 2015)*

Así reafirma la posibilidad de lograr el proyecto político de la soberanía alimentaria en el mundo para garantizar la erradicación el hambre y malnutrición.

En segundo lugar el concepto de soberanía alimentaria se enriquece desde los actores que involucra. Enuncia, el papel de la mujer, indígena y campesino, reconociendo la diversidad cultural y modos de producción agropecuarios. Toma en cuenta la necesidad de los procesos sustentables en la producción, distribución y consumo de alimentos. Se mantiene el factor participativo y activo de los actores enunciados en la toma de decisiones.

Posteriormente en febrero de 2007, en la declaración de Nyéléni, en el Foro Mundial por la Soberanía Alimentaria, en Sélingué, Mali, África el concepto de soberanía alimentaria quedaría así;

*La soberanía alimentaria es el derecho de los pueblos a alimentos nutritivos y culturalmente adecuados, accesibles, producidos de forma sostenible y ecológica, y su derecho a decidir su propio sistema alimentario y productivo. Esto pone a aquellos que producen, distribuyen y consumen alimentos en el corazón de los sistemas y políticas alimentarias, por encima de las exigencias de los mercados y de las empresas. Defiende los intereses de, e incluye a, las futuras generaciones. Nos ofrece una estrategia para resistir y dismantelar el comercio libre y corporativo y el régimen alimentario actual, y para encauzar los sistemas alimentarios, agrícolas, pastoriles y de pesca para que pasen a estar gestionados por los productores y productoras locales. La soberanía*

*alimentaria da prioridad a las economías locales y a los mercados locales y nacionales, y otorga el poder a los campesinos y a la agricultura familiar, la pesca artesanal y el pastoreo tradicional, y coloca la producción alimentaria, la distribución y el consumo sobre la base de la sostenibilidad medioambiental, social y económica. La soberanía alimentaria promueve el comercio transparente, que garantiza ingresos dignos para todos los pueblos, y los derechos de los consumidores para controlar su propia alimentación y nutrición. Garantiza que los derechos de acceso y a la gestión de nuestra tierra, de nuestros territorios, nuestras aguas, nuestras semillas, nuestro ganado y la biodiversidad, estén en manos de aquellos que producimos los alimentos.*

*La soberanía alimentaria supone nuevas relaciones sociales libres de opresión y desigualdades entre los hombres y mujeres, pueblos, grupos raciales, clases sociales y generaciones.*

Declaración de Nyéléni, Selingué, Mali (2007)

Agregándole la ratificación de por que luchan, contra quien luchan y que hacer al respeto Declaración de Nyéléni, Selingué, Mali (2007)

En esta conceptualización se refleja el enfoque de establecer una gobernanza multidimensional, interdisciplinar, intersectorial en torno a la alimentación. La articulación de productores, distribuidores, transformador y consumidores de los alimentos para lograr la soberanía alimentaria. Todos como consumidores los cuales deben luchar por el derecho de los Consumidores a controlar su propia alimentación y nutrición. El llamado a la articulación y movilización construyendo un movimiento colectivo por la soberanía alimentaria.

*Nos comprometemos a construir nuestro movimiento colectivo para la soberanía alimentaria, forjando alianzas, apoyando nuestras diferentes luchas y haciendo que nuestra solidaridad, fuerza y creatividad lleguen a los pueblos de todo el mundo que tienen un compromiso con la soberanía alimentaria. Cada lucha por la soberanía alimentaria, independientemente de en qué lugar del mundo se libere, es nuestra lucha.*

Declaración de Nyéléni, Selingué, Mali (2007)

El más reciente encuentro realizado en Yakarta indonesia entre el 9 y 13 de junio 2013, ponen en manifiesto en su documento titulado *El Llamamiento De Yakarta* de la VI Conferencia de la Vía Campesina (Bruneto, 2013) el objetivo de atender el “llamado urgente a tejer hilo a hilo la unidad a nivel global” y festejar 20 años de lucha de la vía campesina por la soberanía alimentaria. Acto realizado después de dos asambleas en el mismo lugar, la Asamblea Internacional de Mujeres 6 y 7 de junio (ver fotografía 2) y Asamblea Internacional de Jóvenes 8-9 junio (ver fotografía 3), nutriendo así el documento final.



Fotografía 2 Mujeres empoderadas en el IV Asamblea de las mujeres, Yakarta Junio de 2013 Fuente: Vía Campesina



Fotografía 3 Mujeres empoderadas en el IV Asamblea de las mujeres, Yakarta Junio de 2013 Fuente: Vía Campesina

Un texto con puntos clave del proyecto político y de justicia social que se plantea en la soberanía alimentaria. En seis apartados llamados Nuestras Luchas pone en manifiesto la plataforma de lucha, movilización y acciones colectivas en miras de la construcción de soberanía alimentaria; 1. Soberanía alimentaria ya – transformando el mundo. 2. Agroecología es nuestra opción para el presente y el futuro. 3. Justicia social y climática y solidaridad. 4. Mundo sin violencia y discriminación contra la mujer. 5. Tierras y territorios. 6. Semillas, bienes comunes y agua.

Plataforma que no se limita por el derecho a la alimentación sino que plantea un cambio estructural de las forma de vida capitalista tomando las crisis del mundo como un problema sistémico.

Establecen la soberanía alimentaria como:

*Durante las últimas dos décadas nuestra visión de la Soberanía Alimentaria ha inspirado a una generación de activistas comprometidos con el cambio social. Nuestra visión del mundo implica una revolución agrícola que significa profundas transformaciones agrícolas, socioeconómicas y políticas. La Soberanía Alimentaria ha enfatizando la importancia crucial de la producción local y sustentable, el respeto por los derechos humanos, precios justos para los alimentos y la agricultura, comercio justo entre países y la salvaguarda de nuestros bienes comunes contra la privatización.*

*Hoy estamos frente a la mayor crisis de nuestra historia y la misma es una crisis sistémica. Las crisis alimentaria, laboral, energética, económica, climática, ecológica, ética, social, política e institucional están llevando al colapso en muchas partes del mundo. En simultaneo la crisis energética se agudiza día a día frente al agotamiento de los combustibles fósiles y es enfrentada con falsas soluciones que van desde los agro-combustibles a la energía nuclear, la cual ha demostrado ser una de las peores amenazas para la vida sobre la tierra.*

*Rechazamos el capitalismo, que en este momento se caracteriza por un agresivo flujo del capital financiero y especulativo hacia la agricultura industrial, la tierra y la naturaleza. Esto ha generado un inmenso acaparamiento de tierras, la expulsión de campesinas y campesinos de su tierra, la destrucción de pueblos, comunidades, culturas y sus ecosistemas, creando migraciones y desempleo masivos. Esto genera*

*masas de migrantes económicos y refugiados climáticos y desempleados, incrementando las inequidades existentes.*

*Las transnacionales en complicidad con los gobiernos y las instituciones internacionales están imponiendo bajo el pretexto de la Economía Verde, monocultivos de transgénicos, la megaminería, las grandes plantaciones forestales, la imposición de plantaciones de agrocombustibles, la construcción de grandes represas, el fracking y los oleoductos o la privatización de nuestros mares, ríos, lagos y nuestros bosques. La Soberanía Alimentaria arrebató el control sobre nuestros bienes comunes devolviéndolos a manos de las comunidades. (Bruneto, 2013)*

Esta conferencia es un eficaz mecanismo de consolidación, construcción y fortalecimiento de la lucha internacional que demuestra una clara contextualización de las realidades que viven los pueblos. La soberanía alimentaria es un concepto que se plantea una lucha directa contra el sistema actual, y todas sus formas de acción y reacción que trasmutan intensificando la crisis general mundial.

Bajo las premisas de la soberanía alimentaria están los quehaceres para llevar a cabo su proyecto político de justicia social. En este último encuentro mencionan;

### ***Construyendo desde nuestras fortalezas***

*Nuestra gran fortaleza es crear y mantener unidad en la diversidad. Nosotros tenemos una visión del mundo inclusiva, amplia, práctica, radical y esperanzada como invitación a unirnos en la transformación de nuestra sociedad y la protección de la Madre Tierra.*

- *Las movilizaciones populares, la confrontación con los poderosos, la resistencia activa, el internacionalismo, el compromiso con los movimientos de base locales son esenciales para lograr cambios sociales efectivos.*
- *En nuestra heroica lucha por la Soberanía Alimentaria continuaremos construyendo alianzas esenciales con los movimientos sociales tales como los trabajadores y organizaciones urbanas y de las periferias, con emigrantes, con quienes luchan contra la mega minería y las mega represas, entre otras. .*
- *Nuestras principales herramientas son la formación, la educación y la comunicación. Estamos fomentando el intercambio de conocimientos acumulados hasta el presente*



*con metodologías y contenidos de formación cultural, política e ideológica y técnica; multiplicando nuestras escuelas y experiencias de educación de nuestras bases y desarrollando nuestras herramientas de comunicación desde nuestras bases.*

- *Nos comprometemos a crear espacios especiales para potenciar a nuestros jóvenes. Nuestra mayor esperanza hacia el futuro es la pasión, energía y compromiso de nuestros jóvenes articulada en los jóvenes de nuestro movimiento. (Bruneto, 2013)*

El avance en torno al concepto de soberanía alimentaria es bastante evidente, iniciando por el movimiento campesino, ha acogido diferentes actores, los jóvenes, las mujeres, los indígenas, afrodescendientes, organizaciones sociales de carácter ambiental, ciudadano, de derechos humanos, el concepto vincula a todos los pueblos del mundo, bajo la premisa de la alimentación. Pasando de la reivindicación de los derechos de los campesinos a la reivindicación por los derechos de los pueblos.

Los motivos de lucha al iniciar era una necesidad de desenmascarar al sistema de mercado capitalista ante la crisis del sector agrario, denunciando las prácticas mercantiles neoliberales en consenso de los Estados, los organismos internacionales y las corporaciones transnacionales, como organismos privados sin ninguna función social, de ahí la necesidad de llegar a los espacios de toma de decisiones para incidir en las políticas agroalimentarias. Para luego complementar la lucha en contra de todas las acciones enajenantes del capitalismo, entre ellas la violencia, el neoliberalismo, el patriarcado, la xenofobia, la homofobia, la discriminación racial y étnica, la privatización de la vida, la sobreexplotación y desposesión de los pueblos de sus territorios.

Construyendo un movimiento social desde la diversidad (ver fotografía 4) que bajo la movilización popular de resistencia internacional en alianzas permanentes de sectores de la ciudad y el campo plantean un cambio estructural. La idea de futuro bajo la importancia de los jóvenes, desde el legado que les heredan y el futuro ellos construirán. La necesidad primordial de la formación, la educación y la comunicación

del intercambio de conocimiento y saberes ancestrales, en la formación cultural, política e ideológica y técnica que es necesario para llegar a generar una conciencia global de la importancia de la soberanía alimentaria y su apuesta aprender para desaprender en la construcción de una nueva sociedad de paz con justicia social.



Fotografía 4 Encuentro intercultural por la soberanía alimentaria, Yakarta 9 al 13 junio 2013 fuente: vía campesina (Via Campesina, 2013)

### 1.4.3 Organización y Movilización Social en Colombia

*“No queremos que nos impongan el imperio norteamericano, el Banco Mundial, Que nos impongan un modelo de desarrollo”campesino del Catatumbo 2013*

El repertorio de lucha característico de la organización y movilización social en Colombia se ha venido nutriendo de reivindicaciones que pone en manifiesto los conflictos contemporáneos ante las contradicciones del sistema capitalista en el territorio colombiano. Contradicciones que afectan a toda la población rural;

campesinado, afrodescendientes e indígenas y que avanza aceleradamente a la ciudades; compradores, vendedores, consumidores, en términos agroalimentarios.

Las reivindicaciones rurales históricamente han sido por la tierra y la reforma agraria, actualmente existe un pliego de exigencias que amplía el repertorio de lucha, iniciado en los años 80, la lucha se nutre de la necesidad de ser reconocidos como sujetos de derechos, por una vida digna, estableciendo criterios necesarios para establecer equidad y justicia social en la producción agroalimentaria, edificando las bases de la lucha por el poder político.

En Colombia encontramos una gran diversidad de ecosistemas, culturas y representaciones individuales y colectivas, que emanan una organización, movilización y acciones heterogenias en el marco de la movilización social a nivel nacional. Es claro que no se puede generalizar y encapsular el movimiento social en algo homogéneo, pero si hay puntos claves, y es la base del por qué surgen los reclamos, y es el sistema capitalista bajo todas sus formas de dominación, subordinación y marginación bajo el dominio económico. Las movilizaciones de los sectores tienen su forma particular de enfrentar las situaciones y de accionar pero lo que se busca es comprender bajo la apuesta política de la soberanía alimentaria que acción colectivas contribuyen, ejercen y se proyectan dentro la soberanía alimentaria

Se generan articulaciones en la lucha del movimiento social en la incubación de plataformas políticas, agendas de lucha o programas mínimos que involucran la lucha por la soberanía alimentaria. Como apuesta política evidenciada en dos Mandatos; el *Mandato Agrario. Por la vida digna, la soberanía alimentaria, derecho a la tierra y a la territorialidad ¡NO al ALCA!* como fruto del Congreso Nacional Agrario realizado el 7 y 8 abril 2003 en Bogotá y *El Mandato para el Buen-Vivir, la Democracia Y la Paz*, como pliego de peticiones surgido de 15 al 17 del marzo 2014 Cumbre Nacional Agraria, Campesina, Étnica y Popular.

**1.4.3.1 Mandato Agrario. Por la vida digna, la soberanía alimentaria, derecho a la tierra y a la territorialidad ¡NO al ALCA! 2003.**

El Mandato Agrario del 2003 nace como un claro posicionamiento del movimiento social al proceso de globalización capitalista, que había ingresado al país con mayor rigor con la apertura económica de los años 90 acatando los planes de ajuste estructural, que sumergieron al sistema agroalimentario en una crisis. En unos casos obligando a las poblaciones a cambiar sus cultivos tradicionales, por los de coca, siendo después criminalizados y perseguidos por el Estado. Situaciones de desmejoramiento acelerado de la vida de las comunidades el Mandato Agrario es la resistencia y el posicionamiento político del movimiento social ante una realidad devastadora.

Ante la intensificación de las políticas neoliberales, se incrementa la movilización exigiendo el cumplimiento de los derechos humanos por la arremetida violenta de las nuevas economías en los territorios y la solución de necesidades básicas de infraestructura y servicios. Tan solo durante 1991 a 1994 se registran 158 luchas agrarias entre paros cívicos, movilizaciones y tomas de entidades. (Silva, 2008) La inestabilidad de la económica campesina y sus cultivos tradicionales de alimentos generados por la apertura económica limitaron el acceso de tierra, tecnologías y subsidios, dieron paso a la expansión del narcotráfico, así en 1996 marchas campesinas cocaleras se manifestaron en contra de las fumigaciones, criminalización y persecución sin alternativas agrícolas y económicas que dinamizara la economía campesina. Las fumigaciones en todo el territorio colombiano afectaron los cultivos tradicionales, las fuentes hídricas, la biodiversidad y la salud humano, todo por la lucha contra el narcotráfico gestionada por EE.UU.

Con este panorama nacional el movimiento campesino se estructuró en miras de fortalecer y dinamizar la lucha contra las políticas neoliberales de libre importación

de producción agrícola, en organización a nivel regional, y agremiaciones como la Asociación Nacional para la Salvación Agropecuaria de Colombia en defensa de la producción nacional y el Consejo Nacional Campesino, los cuales se dieron encuentro en el Paro Nacional Agropecuario que paralizó al país del 31 julio al 4 de agosto del 2000.

Como parte del proceso de articulación y consolidación del movimiento social la Plataforma Colombiana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo con 75 organizaciones, inició una campaña “*por el Derecho a la Tierra*” como apuesta política de agenciar la vigencia de los derechos económicos, sociales y culturales en el país, impulsó un proceso de integración de organizaciones campesinas, afrocolombiana e indígenas con una propuesta política pública agraria llevada a cabo en el Congreso Nacional Agrario realizado el 7 y 8 abril 2003 con el *Mandato Agrario. Por la vida digna, la soberanía alimentaria, derecho a la tierra y a la territorialidad ¡NO al ALCA!* donde declaran que;

*Hemos constatado la gravedad de la crisis económica y social en nuestros territorios y cómo genera el crecimiento acelerado de la pobreza y violencia del país. Enfrentamos el proceso de la llamada globalización impuesto por Estados Unidos y otros países poderosos, mediante organismos multilaterales como el FMI, la OMC y el Banco Mundial, en beneficio de las empresas transnacionales, las cuales avanzan en el control mundial de la producción y distribución de alimentos y de los territorios, mediante la apropiación monopolista y la manipulación de la tecnología, el saber y el patrimonio genético, y mediante las medidas de reforma política y represión, que imponen y garantizan tanto ese control, como el dominio territorial. (Congreso Agrario Nacional, 2003)*

La visión sistémica del problema por parte del movimiento social en Colombia revela claramente que la intensificación del conflicto en el territorio colombiano pasando por lo económico, social, cultural y político está atravesado por los intereses capitalistas Su política de libre comercio, libre empresa y libre capital internacional que pone a su disposición la economía nacional, las comunidades, las personas, tierras y fuerza de trabajo, generando reordenamiento territorial con estrategias de

desplazamiento y disuasión favoreciendo el dominio exterior. Políticas antiagrarias crea dependencia y actúan desconociendo la vida comunitaria, los derechos democráticos, colectivos, económicos, sociales y culturales, poniendo en riesgo la supervivencia del pueblo debilitando la capacidad productiva y eliminando su soberanía alimentaria y la territorialidad.(Congreso Agrario Nacional, 2003)

La aceleración de las políticas nefastas ante la entrada del acuerdo comercial como el ALCA o un tratado de libre comercio con EE.UU es alarma del movimiento social;

*El ALCA en América Latina, como ocurrió con el TLCAN en México, significaría el definitivo desconocimiento del derecho inalienable a la tierra de las comunidades rurales, de manera que la tierra tratada como simple mercancía quede disponible para los megaproyectos e inversiones petroleras, eléctricas, mineras o de otras actividades extractivas requeridas por la economía de Estados Unidos y se convierta en objeto de especulación comercial en contravía de su función social y ambiental, provocando la pérdida de la soberanía y seguridad alimentaria y el desplazamiento forzado de las comunidades rurales.(Congreso Agrario Nacional, 2003)*

La alarma se acrecentaba con tan solo ocho meses de posicionamiento del presidente Álvaro Uribe, pues para el momento del congreso agrario era evidente que la articulación de las medidas económicas y fiscales, el desplazamiento forzado y medidas de orden público como la “seguridad democrática”eliminarían las libertades democráticas. La reforma política de Álvaro Uribe impuso un régimen autoritario donde se aumentó impuestos de consumo en la producción agropecuaria, peajes, gasolina y el fortalecimiento de latifundios especulativos. (Congreso Agrario Nacional, 2003)

El Mandato Agrario hace un llamado a la unidad pluricultural en defensa de vivir dignamente y trabajar en los territorios. Para tal fin establecieron 14 puntos en el Mandato agrario que son;

1. Derecho a la vida, plenas libertades democráticas y respeto a los derechos humanos.
- 2 soberanía y seguridad alimentaria.
3. Alternativas al ALCA y a los acuerdos de libre

*comercio. 4. Derecho a la tierra. 5. Reconstrucción de la economía agropecuaria y agroalimentaria. 6. Protección al medio ambiente. 7. Política concertada con los cultivadores de coca, amapola y marihuana. 8. Derechos sociales, económicos y culturales del campesinado, indígena y afrodescendiente. 9. Reconocimiento político del campesinado. 10. Reconocimiento de las mujeres campesinas, indígenas, afrodescendientes y sus derechos. 11. Derecho a la territorialidad. 12. Fin del desplazamiento forzado. 13. Solución política del conflicto social y armado. 14. Unidad. (Congreso Agrario Nacional, 2003)*

Los 14 puntos se tratan de un proyecto político que busca enfrentar la crisis del sistema agroalimentario, humanitaria y social del país. Este mandato tiene una conexión directa con los reclamos mundiales de los pueblos, manifestados por Vía Campesina en la lucha por la soberanía alimentaria. Comprendiendo así que la Soberanía alimentaria de los pueblos solamente es posible teniendo en cuenta los 14 puntos al hablar de soberanía, tierra, economía, derechos, acuerdos comerciales, y unidad de movimiento social, las experiencias alternativas locales basadas en estos 14 puntos alrededor del territorio colombiano son diversas y muy nutridas pero antes de pasar a esto miraremos el mandato agrario del 2013

#### **1.4.3.2 El Mandato para el Buen-Vivir, la Democracia y la Paz**

*“Hoy, la defensa de los derechos y de la libertad de todos y de todas sigue ligada a la defensa de un territorio, en términos ecológicos, sociales y culturales.”(Doglioti, 2006)*

El Mandato Agrario del 2013 nace, después de que en varias regiones del territorio se vivieron acciones colectivas exigiendo los derechos de miles de campesinos, indígenas y afrodescendientes bajo la crisis intensificada con la entrada de nuevas políticas neoliberales; la firma de tratados de libre comercio con EE.UU en el 2011 y la aprobación en el 2012 con la Unión Europea. La crisis del sector rural era indudable, un problema de carácter estructural, que las cadenas de televisión y el gobierno nacional buscaban mostrar como un problema aislado y desconectado entre los sectores sociales, estigmatizando la protesta social, minimizando la crisis

y como un circo mediatizando las soluciones para controlar la opinión y el orden público.

Después de los planes de ajuste estructural y la apertura económica del 91, el desmantelamiento de la producción interna es un hecho con los nuevos tratados de libre comercio, cada vez es más evidente, si se observa la procedencia de los productos de la canasta familiar en todo el país y el incremento del hambre pobreza e indigencia. A pesar de las políticas neoliberales las organizaciones campesinas y civiles han generado procesos políticos de organización, que articulan diferentes formas de lucha evidenciadas en acciones y propuestas alternativas al modelo agroalimentario impuesto, bajo los principios de la soberanía alimentaria.

La movilización del 2013 del sector agrario ( ver Ilustración 1)al que se le sumó diferentes sectores organizados y no organizados de la población evidenció la crisis agroalimentaria que está pasando Colombia. La solidaridad a nivel nacional generada por la difusión masiva de medios alternativos y redes sociales de la fuerza represiva y sanguinaria de las fuerzas armadas contra los campesinos, expresó una renovación en la movilización social en Colombia. Una movilización social muy sobresaliente en los últimos años bajo un espectro muy amplio de reivindicaciones y acciones colectivas en contra del sistema capitalista, aunque, algunas no tienen claridad de las causas de la crisis, son manipulables por el gobierno.

Así después de la movilización y la paralización de todo el país fue necesaria la articulación que se consolidó en la *Cumbre Nacional Agraria, Campesina, Étnica y Popular* el 15 al 17 de marzo de 2014 en Bogotá. (Ilustración 1)

*La Cumbre nace porque después de esta "rebelión de las ruanas, los ponchos y bastones" que suscitó el más amplio respaldo nacional e internacional, el presidente Santos convocó a un Pacto Agrario con las élites agroindustriales y gremiales del campo, excluyendo con esto al movimiento agrario de las definiciones y medidas a*



adoptar en materia de política agraria nacional.(Cumbre Agraria: campesina, étnica y popular, 2014)



Ilustración 1 Material gráfico de la Cumbre Agraria; Campesina, Étnica y Popular

La cumbre fue un proceso de construcción a partir de los paros agrarios e indígenas en el 2013, sirvió para realizar el balance de las movilizaciones que acabaron con la vida de 19 compañeros, 600 heridos y decenas de detenidos y encarcelados, que termino con el incumplimiento del gobierno nacional de los pliegos y acuerdos firmados. La cumbre surge como proceso de unidad del movimiento agrario buscando una ruta unificada de movilización y mecanismo de negociación articulada para *enfrentar las nefastas políticas neoliberales y sembrar dignidad, labrar*

*esperanza y cosechar un nuevo país desde las iniciativas de las organizaciones campesinas, indígenas y afrodescendientes. (Cumbre Agraria: campesina, étnica y popular, 2014)*

Como un manifiesto político surge *El Mandato para el Buen-Vivir, la Democracia Y la Paz*, el ejercicio más importante de organización popular con vocación de poder más reciente en Colombia, en donde surge La *DECLARACIÓN POLÍTICA de la CUMBRE AGRARIA: CAMPESINA, ÉTNICA Y POPULAR “Sembrando dignidad, labrando esperanza y cosechando país”* esta declaración da elementos de gran importancia para determinar el panorama generador de la situación rural, la apuesta política del movimiento agrario con propuestas alternativas y la ruta de movilización.

La cumbre se considera como un ejercicio de soberanía de los pueblos y las comunidades quienes deben ordenar el territorio, definir sus usos y las distintas maneras de habitarlo. Un ordenamiento territorial popular con la conservación de del medio ambiente y la pervivencia de las comunidades agrarias. *“la autonomía territorial es un factor determinante en la construcción de una política económica y de producción de alimentos soberana”*proponiendo un modelo económico que fortalezca la economía campesina, indígena, afrodescendiente y sectores populares. Deteniendo el modelo extractivista de concentración de tierras por multinacionales que acaban con la economía campesina y destruye la vida. Derogando la normatividad que permite el monopolio sobre semillas y el conocimiento ancestral, siendo necesario una reforma agraria integral que dé una solución estructural. (Cumbre Agraria: campesina, étnica y popular, 2014)

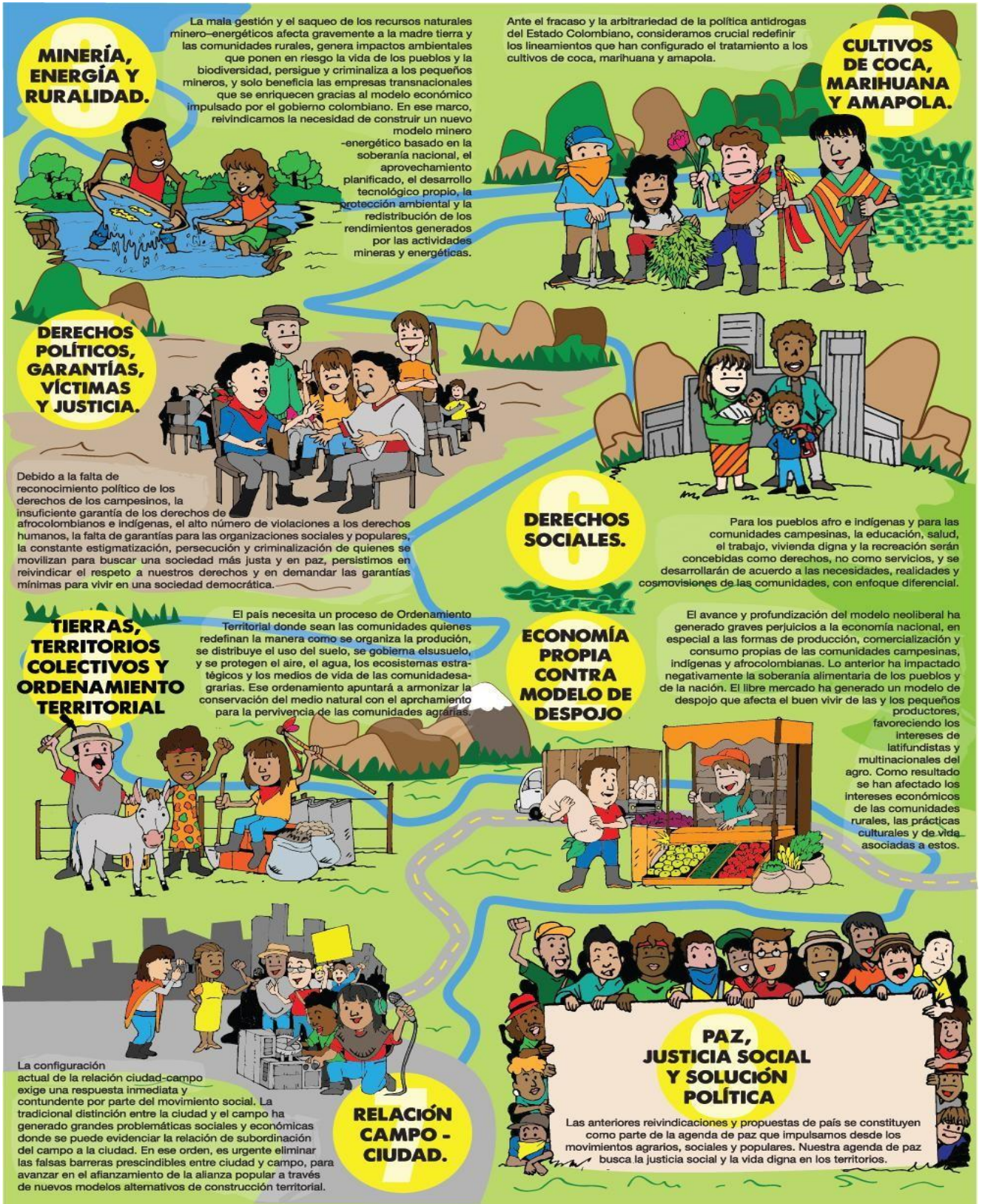
La exigencia de carácter político de *“Participación amplia, efectiva y con carácter decisorio en las instancias de planeación y definición de políticas de producción agropecuaria y de desarrollo rural, teniendo en cuenta las propuestas construidas por las comunidades”*exigiendo una vida digna cumpliendo con las condiciones materiales donde es necesario la destinación de presupuesto que financie iniciativas

territoriales con mecanismos autónomos de ejecución. Propone una Mesa Única de Negociación. Rechaza el pacto agrario del gobierno nacional por ser un reparto de recursos públicos con fines clientelistas y electorales. La cumbre como parte trasitoria de un proceso contituyente, en miras de construir una Asamblea Nacional Constituyente. (Cumbre Agraria: campesina, etnica y popular, 2014)

Se considera necesaria la solución política al conflicto social y armado en miras de una paz con justicia social, realizan un llamado a iniciar proceso de diálogo con la insurgencia del ELN y EPL y respaldo a los diálogos de la Habana entre gobierno y FARC. Resalta el papel fundamental de la organización y movimiento social lograr una paz estable y duradera, una paz socialmente incluyente basada en la verdad, justicia efectiva participación política y vigencia plena de los derechos humanos en los campos.

Un pliego unitario que articula las *“exigencias políticas, económicas sociales, ambientales, culturales y territoriales de comunidades históricamente marginados y excluidos, y llamado de atención al gobierno nacional atender estructuralmente un mundo rural que reclama ser sujeto de derechos”*(Cumbre Agraria: campesina, etnica y popular., 2014)

Mandato constituido por un pliego de peticiones de 8 puntos integrales, que es la ruta propuesta por el movimiento agrario en contra el modelo imperante. El material gráfico (ver ilustración 2) diseñado por la cumbre agraria ilustra los puntos del pliego, hare uso de este para sintetizar la propuesta política y la exigencias del mandato, desarrollando los puntos claves entorno a la soberanía alimentaria.



**MINERÍA, ENERGÍA Y RURALIDAD.**

La mala gestión y el saqueo de los recursos naturales minero-energéticos afecta gravemente a la madre tierra y las comunidades rurales, genera impactos ambientales que ponen en riesgo la vida de los pueblos y la biodiversidad, persigue y criminaliza a los pequeños mineros, y solo beneficia las empresas transnacionales que se enriquecen gracias al modelo económico impulsado por el gobierno colombiano. En ese marco, reivindicamos la necesidad de construir un nuevo modelo minero-energético basado en la soberanía nacional, el aprovechamiento planificado, el desarrollo tecnológico propio, la protección ambiental y la redistribución de los rendimientos generados por las actividades mineras y energéticas.



**CULTIVOS DE COCA, MARIHUANA Y AMAPOLA.**

Ante el fracaso y la arbitrariedad de la política antidrogas del Estado Colombiano, consideramos crucial redefinir los lineamientos que han configurado el tratamiento a los cultivos de coca, marihuana y amapola.



**DERECHOS POLÍTICOS, GARANTÍAS, VÍCTIMAS Y JUSTICIA.**

Debido a la falta de reconocimiento político de los derechos de los campesinos, la insuficiente garantía de los derechos de afrocolombianos e indígenas, el alto número de violaciones a los derechos humanos, la falta de garantías para las organizaciones sociales y populares, la constante estigmatización, persecución y criminalización de quienes se movilizan para buscar una sociedad más justa y en paz, persistimos en reivindicar el respeto a nuestros derechos y en demandar las garantías mínimas para vivir en una sociedad democrática.



**DERECHOS SOCIALES.**

Para los pueblos afro e indígenas y para las comunidades campesinas, la educación, salud, el trabajo, vivienda digna y la recreación serán concebidas como derechos, no como servicios, y se desarrollarán de acuerdo a las necesidades, realidades y cosmovisiones de las comunidades, con enfoque diferencial.



**TIERRAS, TERRITORIOS COLECTIVOS Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL**

El país necesita un proceso de Ordenamiento Territorial donde sean las comunidades quienes redefinan la manera como se organiza la producción, se distribuye el uso del suelo, se gobierna el suelo, y se protegen el aire, el agua, los ecosistemas estratégicos y los medios de vida de las comunidades agrarias. Ese ordenamiento apuntará a armonizar la conservación del medio natural con el arrechamiento para la pervivencia de las comunidades agrarias.



**ECONOMÍA PROPIA CONTRA MODELO DE DESPOJO**

El avance y profundización del modelo neoliberal ha generado graves perjuicios a la economía nacional, en especial a las formas de producción, comercialización y consumo propias de las comunidades campesinas, indígenas y afrocolombianas. Lo anterior ha impactado negativamente la soberanía alimentaria de los pueblos y de la nación. El libre mercado ha generado un modelo de despojo que afecta el buen vivir de las y los pequeños productores, favoreciendo los intereses de latifundistas y multinacionales del agro. Como resultado se han afectado los intereses económicos de las comunidades rurales, las prácticas culturales y de vida asociadas a estos.



La configuración actual de la relación ciudad-campo exige una respuesta inmediata y contundente por parte del movimiento social. La tradicional distinción entre la ciudad y el campo ha generado grandes problemáticas sociales y económicas donde se puede evidenciar la relación de subordinación del campo a la ciudad. En ese orden, es urgente eliminar las falsas barreras prescindibles entre ciudad y campo, para avanzar en el afianzamiento de la alianza popular a través de nuevos modelos alternativos de construcción territorial.

**RELACIÓN CAMPO - CIUDAD.**



**PAZ, JUSTICIA SOCIAL Y SOLUCIÓN POLÍTICA**

Las anteriores reivindicaciones y propuestas de país se constituyen como parte de la agenda de paz que impulsamos desde los movimientos agrarios, sociales y populares. Nuestra agenda de paz busca la justicia social y la vida digna en los territorios.

Ilustración 2 Diseño Gráfico de Pliego de peticiones de la Cumbre Agraria Étnica y Popular. Exposición sintética de exigencias y propuestas del Mandato Agrario 2013

El primer mandato reivindica una reforma agraria con enfoque territorial donde se respete las figuras colectivas de gobierno propio y defensa del territorio en; resguardos indígenas y territorios ancestrales, territorios colectivos afrocolombianos, zonas de reserva campesina, zonas agroalimentarias y otras, estas de carácter inalienable e imprescriptibles. Estas figuras territoriales son necesarias para dinamizar las condiciones para iniciar procesos de soberanía alimentaria desde las comunidades. Para esto exigen proscribir todas las formas de extranjerización de tierras, la restitución integral de tierras despojadas, y expropiadas por entes financieros. Bajo la reforma agraria la importancia del reconocimiento de la mujer en la tenencia de la tierra.

El segundo mandato agrario se caracteriza por poseer 15 puntos entre los que tienen relación directa con la construcción de la soberanía alimentaria en el país. Se puede identificar como el objeto de lucha en términos de la soberanía alimentaria el punto 13, en la que manifiestan *“la protección de la soberanía alimentaria nacional desde lo local y que sea declarada como utilidad pública, de interés social y bien común de la nación”* este sería el punto clave que conectaría con las exigencias y propuestas entorno al modelo económico.

Se plantea la necesidad de transformar el modelo productivo del país, con una política económica planificada y agroecológica, en donde el mercado sea regulado. En primer lugar se exige el desmonte de los acuerdos, TLC, inversiones, propiedad intelectual. Segundo la detención de las normas tratados y acuerdos internacionales de cooperación que vulnere la producción agropecuaria nacional. Tercero la prohibición de las importación de alimentos de productos agropecuarios estratégicos para la economía nacional. Cuarto la derogación de leyes de semillas que regulan su propiedad intelectual de estas, criminalizando al campesinado; ley 1032 de 2006, ley 1518 de 2012 y la resolución 970 del ICA. Quinto una política que restrinja y regule el uso y precio de agroquímicos. Sexto, condonación de deudas y retiro de los embargos por parte del sistema financiero.

Las exigencias entablan propuestas claras para el fortalecimiento de la economía campesina, indígena y afrocolombiano, entre las que se encuentran; primero fortalecimiento de la pequeña y mediana producción de alimentos a través de la creación de un fondo nacional con recursos provenientes de la eliminación de exenciones tributarias de grandes empresas de capital nacional y extranjero y de la explotación de los recursos minero energéticos. Segundo, la reconversión a un modelo agroecológico creando un sistema nacional de asistencia técnica que respete los saberes tradicionales y el ambiente. Tercero creación de cooperativas de ahorro financiadas por el Estado dirigido a la comunidad rural. Cuarto apoyo a la transformación de alimentos y productos agropecuarios iniciando un proceso de industrialización acorde a los intereses de las comunidades rurales. Quinto la estimulación de la producción de alimentos fortaleciendo mercados campesinos y locales bajo el principio de comercio justo eliminando el intermediario con precios de sustentación rentable y seguros de cosecha en un sistema de compra y distribución estatal de alimentos y productos agropecuarios con subsidios de transporte de productos alimentarios de las comunidades. Sexto la creación de un sistema nacional, regional y local de promoción y apoyo a la producción, selección, multiplicación y difusión de semillas originarias de carácter descentralizado creando casas de custodias de semillas controladas y organizadas por las comunidades agrarias. Séptimo y último la necesidad de enfocar la investigación académica de las universidades al contexto y las necesidades de los pequeños productores reconociendo y articulando los saberes y conocimientos propios ancestrales e históricos de campesinos, indígenas y afrocolombianos.

Este mandato es directamente ligado a la construcción de soberanía alimentaria, exige claramente un cambio estructural del modelo económico, que es transversal en todas las relaciones sociales que genera inestabilidad social, económica y alimentaria. El claro posicionamiento del movimiento social agrario exigiendo la derogación de todas las acciones normativas y legislativas de las políticas neoliberales tiene un carácter político, de transformaciones desde las comunidades

construyendo un camino contextualizado he indicado bajo el proyecto político de la soberanía alimentaria. Desde estos planteamientos sistémicos de situaciones actuales y el desarrollo de alternativas populares se enuncia la soberanía alimentaria de gran importancia, como una cuestión pública, de interés social y de bien común de la nación.

Los otros seis mandatos en el proyecto de la soberanía alimentaria son elementos claves para la gestión del mismo en el país, estos son; Tercer mandato, minería, energía y ruralidad, en el cual se llama al cambio de modelo minero en el país denunciando la afectación del modelo imperante a las comunidades rurales y la tierra poniendo en riesgo la biodiversidad y la vida de los pueblos, en ese contexto vulnerando las condiciones materiales y territoriales para la producción agroalimentaria. cuarto mandato, cultivos de coca, marihuana y amapola, este mandato rechaza la sustitución de cultivos con la imposición de cultivos agroindustriales como la palma de aceite y el caucho, exigiendo una política de sustitución de cultivos ilícitos con el fortalecimiento de cultivos productivos propios de la economía campesina. Quinto mandato, derechos políticos, garantías, víctimas y justicia, este como la lucha por el reconocimiento político de los derechos de las comunidades rurales ante la reiterada estigmatización, persecución y criminalización del movimiento social que invalida la construcción democrática de una sociedad con justicia social. Sexto mandato derechos sociales, como un principio esencial para la edificación de las condiciones básicas y necesarias (educación, salud, vivienda digna, trabajo) para lograr la estabilidad de las comunidades. Séptimo, relación campo-ciudad denunciando la relación de subordinación del campo respecto a la ciudad, llamando al cambio de perspectiva impositiva, en la construcción de territorialidad. Octavo y ultima, paz justicia social y solución política este como un consolidado de las anteriores reivindicaciones como propuesta de una agenda de paz desde los sectores populares del país, es que es claro el posicionamiento que la paz en Colombia se construye desde abajo, con principios como la justicia social y la vida digna de los territorios.

Esta apuesta política de exigencias y de propuestas de carácter estructural evidencia que el movimiento agrario mantiene un proceso de resistencia, reflexión y movilización constante entorno a la pervivencia de la economía campesina, local con enfoque territorial como única garantía de lograr una estabilidad social, económico, cultural y alimentaria, es el empoderamiento ante las situaciones del sistema agroalimentario del país, que se alinea a las reivindicaciones mundiales analizadas desde el movimiento mundial Vía campesina y la lucha por la soberanía alimentaria.

El proyecto político de la soberanía alimentaria en Colombia como a nivel mundial identifica que el modelo imperante ha desatado conflictos intensos y muy violentos, que invalida el carácter político de las comunidades, en donde se afirma la necesidad imperante de luchar por el reconocimiento de los derechos políticos para la construcción de la soberanía alimentaria.

Se evidencia la alarmante crisis humanitaria y agroalimentaria que se ha desatado por los recursos naturales que afecta a la supervivencia de las comunidades. Asunto que traspasa las barreras sectoriales, por no ser solo una cuestión del campo, de las comunidades rurales, es un problema de carácter sistémico que afecta a toda la población colombiana y mundial.

Desde vía campesina como desde el movimiento social colombiano se despierta la necesidad de la difusión, formación y contextualización de las problemáticas sociales del país de forma sistémica que emancipe a toda la sociedad colombiana respecto a su realidad. Para este cometido es necesario el desarrollo de propuestas pedagógicas que incentive el cuestionamiento de los conflictos contemporáneos y para esto se busca contribuir con un trabajo pedagógico y didáctico en torno a la soberanía alimentaria.

## **CAPITULO II**

### **EDUCACIÓN POPULAR Y FORMACIÓN POLÍTICA EN TORNO A LA**



## SOBERANÍA ALIMENTARIA

*El peor analfabeto es el analfabeto político. No oye, no habla, no participa de los acontecimientos políticos. No sabe que el costo de la vida, el precio de las alubias, del pan, de la harina, del vestido, del zapato y de los remedios dependen de decisiones políticas. El analfabeto político es tan burro que se enorgullece y ensancha el pecho diciendo que odia la política. No sabe que de su ignorancia política nace la prostituta, el menor abandonado y el peor de todos los bandidos que es el político corrupto, mequetrefe y lacayo de las empresas nacionales y multinacionales.*

*Bertolt Brecht*

Con el propósito de contribuir en la construcción y consolidación de la soberanía alimentaria, organizada por los sectores sociales y populares, a través de un material pedagógico y didáctico es ineludible desarrollar una fundamentación pedagógica que sustente el proceso de enseñanza-aprendizaje en torno al proyecto político de la soberanía alimentaria, liderada internacionalmente por Vía Campesina y reivindicada por diferentes sectores rurales y urbanos en el país. Lo anterior con el fin de establecer bases teóricas y metodológicas que guíe mi propuesta formativa. Para este cometido la perspectiva de Educación Popular con su educación liberadora presenta elementos de gran importancia que se vinculan con el proceso de lucha por la soberanía alimentaria de los pueblos. *“un rasgo central en toda propuesta educativa popular es su clara intención por contribuir a la construcción de un nuevo orden social con un contenido democrático y de justicia”* (Torres, 2001, pag. 2)

La educación popular desarrolla un proyecto político contra hegemónico que contribuye a descubrir las causas que provocan situaciones que ocasionan conflictos y carencias de beneficios colectivos, es una pedagogía de reflexión consciente, responsable, crítica y contextualizada.

Partiendo de la figura de los subordinados y marginados la educación popular como la soberanía alimentaria plantean un proyecto político contra hegemónico que parten de problematizar las condiciones reales de subsistencia y establecen necesidades individuales y colectivas de cambios sociales significativos a partir del

empoderamiento y formación de sujetos políticos activos donde lo pedagógico y lo político se complementan para el fin emancipador de transformación social. Una formación con ejes transversales como la ética y la política como esencia del desarrollo humano, *“una educación dialogal y activa, orientada hacia la responsabilidad social y política, se caracteriza por la profundidad en la interpretación de los problemas”*(Freire, 2007, pag 55)

Según el profesor Alfonso Torres, la Educación Popular es una corriente educativa que fortalece sujetos, espacios y luchas gestadas por los sectores subalternos, se mantiene en una postura crítica de la sociedad y la educación, se cuestiona el carácter injusto del orden social identificándolo como un problema estructural del sistema capitalista. Con un horizonte político de cambio *“tiene como finalidad básica, crear condiciones subjetivas para un cambio decisivo en la relación de los sectores populares con el tener saber y el poder”*(Torres, 2001, pag 2), asume la tarea de formar sujetos con capacidad de protagonismo, que construyan su propio proyecto histórico, por tales razones la Educación Popular por naturaleza enfatiza en acompañar y fortalecer las luchas, organizaciones y movimientos de los sectores populares formulando la consolidación como fuerza social y política. La formación bajo un sistema de representaciones, ideas, significaciones, simbolizaciones, afectos que dan sentido a las prácticas de los sujetos con el fin de incidir en otras dimensiones de la vida social como las condiciones económicas y las relaciones de poder.

La Educación Popular viene desarrollando un proceso de reconceptualización a través de este proceso para Alfonso Torres se puede establecer un núcleo común que son los componentes básicos los cuales son;

*Posicionamiento crítico e indignado del orden social vigente y del papel funcional que ha jugado la educación. {...} Una opción por la transformación del orden social desde horizontes políticos y éticos emancipadores. {...} Contribuir al fortalecimiento de la autonomía y potencial transformador de los sectores dominados como sujetos. {...} Una convicción que desde la educación es posible contribuir al logro de esa intencionalidad,*

*actuando sobre la subjetividad popular. {...} Un afán por generar y emplear metodologías educativas dialógicas, participativas y activas*(Torres, 2012 pag 5)

En la Educación Popular se desarrollan estrategias educativas como el dialogo, la participación, la problematización. En el quehacer educativo se reconoce el carácter político de la educación, busca generar propuestas pedagógicas coherentes con la intencionalidad de gestar una cultura política, fortalecer la sociedad civil y sus organizaciones con una formación ciudadana y política, en miras de empoderar en los derechos individuales y colectivos, así tener la potestad de ejercer el poder público. Reconociendo la dimensión cultural como el vehículo de las hegemonías, La educación popular se asume como la interacción cultural, el dialogo de saberes y la construcción de sujetos sociales. (Torres, 2001)

La Educación popular concibe el proceso educativo como una práctica social de aprendizaje de nuevos saberes que busca afectar intencionalmente las formas de comprender y actuar. Estos nuevos saberes se construyen en el dialogo de estos. El dialogo de saberes es el más adecuado presupuesto metodológico para la construcción de conocimiento en la educación popular. Critica las concepciones iluministas y populistas y plantea la interacción conflictiva entro los diversos saberes *“existencia de diversos saberes y su posible complementariedad no es solo una cuestión cognitiva, si no que nos remite al plano cultural corresponde a lógicas de comprensión cultural y a prácticas históricas diferentes”*(Torres, 2001, pag 11) Así la educación popular se desenvuelve en un ámbito cultural, su campo de acción se desarrolla en las estructuras simbólicas que regulan la vida cotidiana de los actores sociales en función de construir una identidad social, cultural y política propia, donde los espacios de socialización van desde los tradicionales, los alternativos, y construcción por los actores sociales. (Torres, 2001)

Siendo así la posibilidad de interactuar con las construcciones establecidas por las reivindicaciones propuestas entorno a la Soberanía Alimentaria del movimiento social, la Educación Popular desarrolla la dimensión cultural dialógica que facilita la

interacción y el propósito de fortalecer la comprensión de la soberanía alimentaria del movimiento social, en este caso enfocado a trabajar con jóvenes, estableciendo herramientas y conceptos que puedan generar cuestionamiento, para lograr problematizar el estado actual frente a la crisis agroalimentaria. Todos los postulados de la Educación Popular dan claridad del horizonte metodológico a seguir, pero es de gran importancia examinar más sobre la concepción de los ejes éticos y políticos de la Educación Popular.

## **2.1 Ética y Política Ejes Transversales de un Proyecto Pedagógico.**

Para entender el proyecto pedagógico de la Educación Popular es necesario comprender conceptos como ética y política, estableciendo una relación de estos con la educación y formación popular.

El debate permanente entre la ética y la política ha estado presente históricamente, desde los tiempos de la Grecia clásica, donde los planteamientos de Platón se fundamentaban en el equilibrio ideal entre el alma, la virtud y la polis, hasta la actualidad partiendo de las perspectivas teóricas de Maquiavelo, Weber o Marx, dado sus aportes epistemológicos en la teoría social. Cada construcción teórica se enmarca en una representación del mundo ajustada a un modo de vida social específica en un espacio- tiempo donde el intelectual produce un conocimiento de acuerdo a un interés, lo que se traduce en una acción práctica de la ética, es decir, moral.

Las discusiones entre la ética y la política se desarrollan en realidades concretas, no se quedan únicamente en el ámbito de lo teórico sino que tienen efectos prácticos en las dinámicas políticas, económicas, sociales y culturales de un contexto determinado. La ética y la política son de dominio público, esto quiere decir que se deben mantener bajo postulados de los principios de la democracia. Son inseparables en la construcción de una vida social. Pero las contradicciones de

estas en la práctica implican miles de fenómenos sociales que vinculan la sociedad en general directa o indirectamente.

Hay que tener claridad de lo que es política y ética. Para poder comprender el objetivo de la política, es necesario partir de que todo sujeto es político cualidad del ser humano que se hace manifiesta a través de la interacción social, lo que implica llegar a una serie de acuerdos para vivir en sociedad. Lo político es un conjunto de acciones e ideas que parten de una representación de mundo que se expresa en distintos modos de vida social dado la diversidad de relaciones sociales.

Lo político precisa de la participación de todos y todas en aras de construir conjuntamente la sociedad que se desea, para ello requiere de una serie de mecanismos que concreten el ejercicio de lo político y con base a ello la organización política, económica y social. *“Lo político no escenario o cualidad de unos pocos a quienes denominamos especialistas, por lo que se mueve y concreta de manera prioritaria en el plano de la doxa, no de la episteme, de la práctica discursiva. (...) El ejercicio no de lo político nos deshumaniza, nos cosifica”.* (Díaz, 2003) El delegar lo político implica negar la racionalización de la vida.

La política es la acción discursiva de las ideas, por lo cual se traduce en formas de gobierno, instituciones y procedimientos que permiten la organización de la sociedad de acuerdo a un modelo político, económico y social. Modelo que se construye bajo las ideas y acciones que interactúan por tal razón la acción política de cada ciudadano incide en la construcción de sociedad. De acuerdo a las condiciones socio-históricas de la sociedad emerge la ética como una teoría que proporciona unos principios que orientan las acciones de los sujetos acorde a los intereses y necesidades de una sociedad. Tales principios establecen las normas que condicionan los comportamientos y las acciones y los valores, los juicios y sanciones sociales respectivas. Así pues, la ética conforma el deber-ser de la moral, por ello como ciencia se ocupa del estudio de la realidad moral en términos de la relación entre el deber ser y el ser.

La moral son los comportamientos y acciones orientadas por la conducta determinada por la ética. La moral se enmarca en una serie de normas que regulan la convivencia y las relaciones.

*Pero la relación de la ética con otras ciencias humanas (...) no puede hacernos olvidar su objeto específico, propio, como ciencias del comportamiento moral (...). Si por moral entendemos un conjunto de normas y reglas de acción destinadas a regular las relaciones de los individuos en una comunidad social dada, el significado, función y validez de ellas no pueden dejar de variar históricamente en las diferentes sociedades.*  
(Sanchez, 1978, págs. 36-37)

Lo político proporciona un deber ser, un ideal que marca el desarrollo de un tipo de sociedad desde una dimensión ética, en tanto el existir individual y socialmente de una forma determinada. Por lo cual, los valores éticos preceden el accionar político de los sujetos en la búsqueda de la realización de dicho ideal a través de la política. Lo que significa que la política es un espacio de realización para la ética en razón de materializar unos valores, fines e ideales definidos y compartidos socialmente. Pues: *“la ética (...) le da fuerza y legitimidad a la actividad política, es una convicción ligada al sentido de la vida”*(Tovar, 2001)

Ahora bien, la relación de la ética y la moral, unidos a la conciencia y la valoración de las acciones serían, en teoría, el pilar para un comportamiento acorde a una valoración racional de un ser humano en sociedad. Al otorgarle la categoría de ciudadano, se le atribuye al ser humano fronteras geopolíticas para relacionarse, configurando una relación identitaria con el territorio por un lado, y por el otro una vinculación social, de carácter político.

Lo político se hace explícito en normas como leyes y políticas públicas respaldadas por instituciones, enmarcado en un ejercicio de poder que obedece a unos intereses específicos. Por lo tanto, existe una tensión intrínseca entre ética y política por la disputa por el poder político de los actores sociales.

La ética y política es la corresponsabilidad entre el deber ser y el ser, se pueden definir criterios éticos que legitiman o no el ejercicio de lo político así como el funcionamiento de la política. El punto de encuentro entre ética y política es un proyecto de vida social, por lo tanto la ética denuncia lo indignante, lo ilegítimo todo aquello que agenciado desde lo político atenta contra la sociedad, en aras de promover el desarrollo de una sociedad mejor, una sociedad bajo unos principios humanos.

### **2.1.1 Educación Popular: ética y política**

En América Latina el proyecto emancipador de Simón Rodríguez, predominó la dimensión política liberadora, una aspiración educativa que fue retomada por Paulo Freire en los años 70 con la Educación Popular, más conocido por sus metodologías de alfabetización de adultos. Es necesario comprender algunos elementos de la propuesta pedagógica desarrollada en su pedagogía liberadora con los ejes transversales y esenciales; de ética y política, desarrollado bajo un método humanístico de concientización íntimamente en la cultura popular, siendo este la base del trabajo popular de experiencias sobresalientes en Latinoamérica.

La experiencia y vinculación de Paulo Freire en procesos organizativos, proyectos políticos y culturales en condiciones de opresión política en Latinoamérica y la sistematización de estos, dieron paso a establecer una propuesta teórica- práctica con fundamento epistémico dialéctico cuestionando el paradigma positivista. Propuesta pedagógica, didáctica y metodológica basada en la participación, el diálogo, la integración y el reconocimiento de saberes. En el desarrollo de esta identificó la necesidad imperante de fortalecer los actores sociales potenciando ambientes de participación con el desarrollo de producciones culturales y sociales, que tenían que pasar por la toma de conciencia y la comprensión dialógica crítica de los contextos y las prácticas sociales.

La Educación Popular se concibe en medio de un proceso histórico de opresión, explotación, exclusión e injusticia social, ocasionando el crecimiento acelerado de la pobreza, hambre, desnutrición y miseria en Latinoamérica. Las contradicciones económicas y sociales despiertan la conciencia y el compromiso social por asumir un proyecto emancipador en los territorios latinoamericanos. El contexto actual estructurado por el capitalismo, las políticas neoliberal, la globalización del mercado, ha establecido la miseria, el despojo, la violencia y la constante violación de los derechos humanos y de cualquier forma de vida, por intereses económicos y de poder.

*La pobreza no es sólo económica, sino también social, política y cultural. Se caracteriza por la privación de los derechos humanos: los derechos económicos (derecho al trabajo y a un nivel de vida adecuado), sociales (derecho a la asistencia médica y a la educación), políticos (derecho a la libertad de pensamiento, de expresión y de asociación) y culturales (derecho a mantener su propia identidad cultural y a tomar parte en la vida cultural de la comunidad). La pobreza es consecuencia de la violación de dichos derechos que han de ser respetados para garantizar la dignidad de toda persona. (Delgado, 2011, pag. 25)*

En la sociedad actual con su modelo socio económico, político y cultural dominante, la Educación Popular se plantea como una práctica educativa fundamentalmente política. Como una opción ante la realidad. Para Freire es imposible ser neutral en la vida social, ante los hechos de la vida hay opciones, el sujeto actúa o mantiene su pasividad, el hecho de decidir actuar, o no es un acto político, así cada sujeto construye su propio destino histórico, por tales razón la educación popular se establece como *opción política* (Delgado, 2011) de compromiso social con los sectores marginados, oprimidos.

*La pedagogía del oprimido, como pedagogía humanista y liberadora, tendrá, pues, dos momentos distintos aunque interrelacionados. El primero, en el cual los oprimidos van descubriendo el mundo de la opresión y se van comprometiendo, en la praxis, con su transformación y, el segundo, en que*



*Una vez transformada la realidad opresora, esta pedagogía deja de ser del oprimido y pasa a ser la pedagogía de los hombres en proceso de permanente liberación*(Fiori, 1986, pag 35)

Una opción política que debe tener una claridad en los principios ético que guía las acciones y decisiones políticas. Estos momentos citados, llaman a la claridad ética en el accionar pedagógico, una ética humana que guie las transformaciones y acciones en el quehacer educativo, en el presente y futuro del proyecto emancipador.

Con el compromiso ético y político, el método pedagógico de Paulo Freire se desarrolla bajo un método de concientización caracterizado por ser un proceso dialectico e histórico-cultural de aprendizaje. *“Un método pedagógico que procura dar al hombre la oportunidad de redescubrirse mientras asume reflexivamente el propio proceso en que él se va descubriendo, manifestando y configurando:*

*“método de concienciación”*(Fiori, 1986, pag 11) este método establece como prioridad el análisis y reflexión desde el contexto, de la práctica diaria y cotidiana, lo que llama *circulo de cultura*, donde se construye conocimiento, a través de la objetivación de la vida, de la realidad vivida. *Todo fue resumido por una simple mujer del pueblo en un círculo de cultura: “Me gusta discutir sobre esto porque vivo así. Mientras vivo no veo. Ahora sí, observo cómo vivo”.* (Fiori, 1986, pág. 10)

El método de alfabetización planteó tres elementos importantes (Fiori, 1986); *“el Humanismo pedagógico, el proceso histórico en que el hombre se reconoce y los proyectos posibles y, por consiguiente, la concienciación no sólo es conocimiento o reconocimiento, sino opción, decisión, compromiso”*. Es de gran importancia que el educador sea un humanista revolucionario que tenga la capacidad de reconocer y construir con el educando, en procesos dialecticos, históricos y culturales con proyección social de transformación, bajo la premisa de la problematización, para llegar a la concienciación de las realidades individuales y colectivas. El quehacer educativo implica crear y recrear condiciones necesarias de encuentro intercultural,

solidaridad, comunicación y autonomía como una experiencia humana, histórica, política y cultural.

Desde la praxis liberadora la práctica educativa debe estar basada en un humanismo pedagógico en el que la ética, el respeto, la dignidad del educando y la autonomía deban ser elementos necesarios para la transformación de la sociedad bajo una ética humana. Un humanismo pedagógico más que necesario, en las realidades del mundo actual capitalista, globalizado y mercantilizado, este, como criterio imperioso y hegemónico de sectores dominantes que imponen la deshumanización masiva ante el beneficio del capital, acrecentando las brechas de la desigualdad en el mundo.

*La pedagogía no debe descuidar, en ninguno de los niveles de enseñanza, la formación de valores morales, éticos, políticos y espirituales, que con seguridad son los que asegurarán el compromiso de las nuevas generaciones con las transformaciones sociales más justas y equitativas en los diferentes ámbitos sociales, económicos y políticos que demanda la complejidad del mundo actual. La nueva pedagogía crítica, renovada y profundamente humanista, debe considerar que constituye como nunca antes un instrumento para el cambio social latinoamericano.*(Brito, 2008, pag. 30)

La educación popular desarrolla una ética humanística que confronta a la ética del mercado, esta última siendo el motor de la ideología dominante que por esencia es opresora, manipuladora. La ética concreta nuestra posición en el mundo “*La ética nos guía. La moral, que es siempre expresión histórica y contextual de la ética, es la que se mueve, cambia, se adapta en la medida que se producen cambios en el mundo.*”(Delgado, 2011)Un accionar bajo unos principios éticos como valores esenciales; honestidad, justicia, libertad, equidad, solidaridad se materializan en la practicas llenas de sentido ético.

La ética humanística no debe cambiar, ante los cambios actuales si no que debe trabajar en interpretar los fenómenos del contexto actual mundial, las decisiones

éticas se sustentan en los valores ejercidos en la práctica estos como consecuencia de una educación entiendo los valores como las normas de comportamiento individuales y colectivos.

La formación en valores éticos, morales y políticos implica desarrollar una pedagogía de reflexión constante de las ideas y costumbres de la humanidad. Partiendo desde la problematización de las formas de trasmisión de conocimiento que han creado condiciones de desigualdad y subordinación, asume la Educación como práctica de la libertad cuestiona la instrumentalización del conocimiento, se formula la importancia de éste como fuente de liberación. Entendiendo el conocimiento como la forma de descubrir y comprender la situación histórico cultural de la sociedad en miras de la transformación social, desde la praxis de los sujetos que racionalizan sus contextos.

Su punto de partida es problematizar y convertir la educación como una herramienta al servicio del cambio y la transformación de la sociedad. Donde la enseñanza ascienda a la esfera política y se considere el aprendizaje como un acto de poder, con carácter político e histórico en un contexto determinado, donde el ser humano sea el centro y el fin del proyecto emancipador.

## **2.2 Educación como ejercicio de concientización**

Asumiendo la educación como interacción cultural, dialogo de saberes y construcción de sujetos sociales la Educación Popular está pensando un proyecto pedagógico que reconoce la diversidad y consolida procesos de interculturalidad en la cual se reconozcan como sujetos políticos todos los actores sociales, a través de su método pedagógico de concienciación.

*No tiene la ingenuidad de suponer que la educación, y sólo ella, decidirá los rumbos de la historia, si no tiene, con todo, el coraje suficiente para afirmar que la educación verdadera trae a la conciencia las contradicciones del mundo humano, sean estructurales, supraestructurales o interestructurales, contradicciones que impelen al*

*hombre a ir adelante. Las contradicciones concienciadas no le dan más descanso sino que vuelven insoportable la acomodación. Un método pedagógico de concienciación alcanza las últimas fronteras de lo humano. Y como el hombre siempre las excede, el método también lo acompaña. Es "la educación como práctica de la libertad". (Fioro, 1986. pag. 16)*

En su ejercicio de concientización de las formas objetivas de vida de los sujetos, bajo la problematización de la vida misma, plantea la construcción de conocimiento entorno a las condiciones reales de vida, dándole paso a descubrir y descubrirse a través del dialogo y la problematización de sí mismo y del otro.

*la conciencia política no es previa ni externa de los procesos sociales si no es posible en la medida que se incorporan a través de la cultura se reconoce en la cultura un espacio de producción simbólica desde la cual los grupos sociales dan sentido a sus prácticas sociales e interpretan las prácticas de los otros. (Torres, 2001 pág. 8)*

El camino a la concientización se establece desde las prácticas sociales cotidianas y contextualizadas en el proceso de aprendizaje-enseñanza donde interpelan las construcciones culturales de los sujetos partícipes de los procesos educativos, es así, la necesidad de entablar un dialogo de saberes.

Para Alfredo Ghiso (Ghiso, 2002) el dialogo de saberes es una práctica hermenéutica colectiva, que en su interacción de carácter dialógico recontextualiza y resignifica los dispositivos investigativos y pedagógicos de la educación popular y la investigación comunitaria, que facilitan la reflexividad y la configuración de sentidos de los procesos, acciones saberes, historias y territorialidades. El dialogo de saberes como eje estructurante de la educación popular, es el principio, el enfoque, el referente metodológico y la acción en donde se asume el reconocimiento de los sujetos participantes de los procesos formativos o de la construcción grupal de conocimiento. La educación popular como práctica social se desarrolla en una ambiente de diversidad y conflictividad, se manifiesta en tensiones o dinámicas culturales, sociales y económicas contradictoras que configuran las identidades individuales, colectivas con la capacidad de construir, proclamar, ejercer desde allí sus derechos.

El Dialogo de Saberes como una práctica colectiva hermenéutica, entendiendo que la hermenéutica consiste en la comprensión de la vida ajena que convive con la experiencia propia. Es la comprensión del otro, de sus manifestaciones. Comprender a partir de las experiencias. El camino a tematizar relacionar, contextualizar, comprender, problematizar las manifestaciones vitales. (Ghiso, 2002)

Se parte desde las reflexiones críticas frente a la homogenización mundial, donde las fuerzas que condicionan la vida cotidiana son el mercado y la política. Alfredo Ghiso plantea el desarrollo de unos ataduras y amarres homogeneizadores en la globalización del mercado, sus cambios culturales, ecológicos, económicos, políticos, tecnológicos indican interacciones, encuentros y contradicciones que se reorganizan bajo la racionalidad tecnológica y la ley de la oferta y la demanda *“impidiendo el reconocimiento crítico de interlocutores diversos y en condiciones de desigualdad”*(Ghiso, 2002).

En las contradicciones del mundo actual con la llegada de las tecnologías de la información, comunicación y consumo intensivo que impacta a las personas, gestionado por el sector dominante hegemónico con todos los medios masivos de comunicación e información buscando hacer perder la autonomía de los sujetos o se puede facilitar y posibilitar posicionamiento críticos y búsqueda de una autonomía frente a las realidades que se viven actualmente.

*Los sistemas de símbolos e imágenes que se ponen en juego, siguen siendo dispositivos estructurados y estructurantes que afectan específicamente el campo de lo cultural (saberes, lenguajes, creencias, valores, identidades, estéticas, legitimidades, etc.). Es, entonces en relación a la construcción simbólica donde se están reorganizando y reconstituyendo las relaciones básicas de poder entre sujetos y grupos para dominarse, controlarse, explotarse o, por el contrario, encontrarse, dialogar, conservar y concertar acciones. (Ghiso, 2002, pág. 4)*

Para romper las ataduras propone resignificar los modelos de globalización configurando nuevos ámbitos con principios dialógicos y recursivos construyendo espacios dinámicos vivenciales, nocionales y vivenciales, configurando identidades plurales y dinámicas. “*sujetos mundo contruidos en la interacción creativa, dialógica e intencionada*”. (Ghiso, 2002) Siendo la convicción del proceso educativo popular, con la mediación socializadora de apropiación crítica de símbolos y conocimiento que posibiliten el empoderamiento de múltiples actores sociales con intereses y condiciones socio-culturales particulares.

El dialogo de saberes por sus características *polifocales* (Ghiso, 2002) permite que los participantes observen todas las dimensiones que conforman su ser, estar, tener, querer, conocer, expresar y sentir. Siendo así lo ético, político y estético opciones fundamentales de la propuesta.

En el dialogo de saberes se habla del desarrollo de una *semántica de los hechos*(Ghiso, 2002) que desarrolla procesos dialógicos, creaciones estéticas y reflexión sobre los significados y sentidos entre los sujetos a partir de su historia, su herencia, y cultura, construcciones que son producto de interacciones entre tiempos, espacios, escenarios y una mezcla de deseos, saberes, intereses que condicionan las identidades individuales y colectivas.

Los elementos a tener en cuenta en una *semántica de los hechos* según Alfredo Ghiso (Ghiso, 2002) en un proceso dialógico donde el conocimiento social que se construye son;

- *reconocer la diferencia y la identidad en experiencias semejantes o análogas.*
- *Identificar los códigos, símbolos e imaginarios que permiten expresar, comprender, interpretar y recontextualizar saberes y experiencias sociales comunes, cotidianas, pero profundamente vividos, por consiguiente altamente significativos.*
- *Reconocer los sentidos y supuestos ocultos que están mediando la expresión y la comprensión de la experiencia y posiblemente condicionando la apropiación de saberes exógenos a las personas y a los grupos.*(Ghiso, 2002, pág. 7)

La *semántica de los hechos* implica retomar memorias, imágenes, nociones hacer semejanzas y diferencias y descubrir las contradicciones y coherencias de los propio y de lo ajeno. Así el dialogo de saberes es la “*posibilidad recrear y dinamizar reflexividades sociales, de sujeto a sujeto, sabiendo que se dan desigualdades, que tiene que ser asumidas como punto de partida en la construcción de sentidos comunes.*”(Ghiso, 2002)

### **2.3 Apuesta Pedagógica por la Soberanía Alimentaria.**

La propuesta político pedagógica que se desea desarrollar en este trabajo de grado, tiene como propósito aportar al fortalecimiento de vías organizativas que busquen superar la crisis agroalimentaria, medioambiental y social a nivel mundial, a través de un material pedagógico y didáctico. Este material consta de una cartilla llamada “*Somos Semilla, Jóvenes Construyendo Soberanía Alimentaria*” dirigida a jóvenes.

Busca emplear desde los postulados de la educación popular, bases para la transformación social desde la concientización de la realidad agroalimentaria, con la emancipación de los sujetos en sus contextos, como una forma de contribuir al conocimiento, apropiación y accionar de la propuesta político alternativa de la soberanía alimentaria desarrollada por los actores sociales que históricamente han sido marginados, discriminados y subordinados en las zonas rurales del país de un conflicto social históricamente violento.

Una propuesta problematizadora en torno a todo lo que hay detrás de la alimentación. Esto quiere decir que lo que se busca es que un asunto tan natural y cotidiano como es la alimentación sea el generador de debate, análisis, reflexión y acción de los sujetos ante el modelo agroalimentario del sistema capitalista. Bajo un dialogo de saberes desde las experiencias y formas de ver el mundo se pueda establecer de forma individual y colectiva reflexiones a fondo para lograr

dimensionar un problema social que afecta a todos los seres humanos. Tomando conciencia de la función que cada sujeto cumple en establecer el estado de las cosas, ya sean por acción o por omisión y de lo que se puede transformar si se toma parte activa en la solución de los conflictos sociales identificando la causas y efectos de las acciones individuales o colectivas de una forma responsable con una reflexión de fondo y unas proyecciones de lo que se quiere realizar al respecto. Lo que se busca es establecer como eje central al ser humano, bajo una ética humana que lleve a los sujetos establecer relaciones sociales de solidaridad, respeto, equidad y justicia social.

La educación popular y la soberanía alimentaria se conectan e identifican en la necesidad de establecer una autonomía en torno a un conocimiento, que no invalide sus costumbres, tradiciones, ni saberes ancestrales, en este caso en torno a la alimentación, siendo así una exigencia de diferentes sectores sociales luchar por la soberanía alimentaria denunciando la homogenización cultural, económica y política del negocio de la comida del sistema capitalista, que arrasa con la formas tradicionales, saludables y naturales de la alimentación de los pueblos.

Para el movimiento social por la lucha de la soberanía alimentaria, la educación es un eje primordial para la concientización de las problemáticas agroalimentarias que afecta al ser humano y al medio ambiente. Así se evidencia más recientemente en el encuentro de 2013 en Yakarta de Vía Campesina la necesidad imperante de la formación como una herramienta necesaria en el proyecto político que lideran.

*Nuestras principales herramientas son la formación, la educación y la comunicación. Estamos fomentando el intercambio de conocimientos acumulados hasta el presente con metodologías y contenidos de formación cultural, política e ideológica y técnica; multiplicando nuestras escuelas y experiencias de educación de nuestras bases y desarrollando nuestras herramientas de comunicación desde nuestras bases.*(Bruneto, 2013)



Vinculación necesaria para contribuir en una propuesta pedagógica que pueda desarrollar, debatir y fortalecer la soberanía alimentaria. *“decirse en principio que tienen un lugar común para la lucha social y política, que los identifica y los relaciona de manera indispensable en su horizonte liberador desde dimensiones éticas, epistemológicas, políticas y pedagógicas”*. (Herrera, 2013, pág. 56)

Desde la propuesta pedagógica se pretende aportar, en la difusión, formación y fortalecimiento en la comprensión de los principios conceptuales de la soberanía alimentaria.

En el dialogo entre los movimientos sociales y la educación popular, esta última puede contribuir con el *“movimiento de ideas, símbolos y representaciones mentales que acompaña y constituye la protesta, la movilización o la construcción de sentidos alternos a los dominantes* (Munera, 2013). La construcción de sentidos alternos a los masificados por las ideas de desarrollo occidental que bombardea diariamente los medios masivos de comunicación e información es uno de los principales objetivos. La problematización y cuestionamiento de la forma de vida actual del capitalismo en el sistema agroalimentario. *“Una educación que busca contribuir a la superación de aquellas estructuras que impiden el surgimiento de sujetos de derechos que buscan la construcción de una vida con sentido de dignidad y de futuro.*(Muñoz, 2013)

El compromiso frente al proceso de aprendizaje en los espacios de enseñanza es de construcción colectiva de conocimiento. Partiendo principalmente de la necesidad de evocar las tradiciones campesinas, indígenas y afrodescendientes de nuestras familias y antepasados que mantiene una conexión física, simbólica, sentimental, cultural con el trabajo de la tierra y todas sus prácticas entorno a la alimentación. Con el objetivo de contribuir en la resignificación y dignificación del actor rural, el fortalecimiento de lo nacional y tradicional, la defensa de la biodiversidad, de la vida y el patrimonio cultural de la humanidad como son las semillas para la estabilidad social, económica y cultural del país en miras de la

construcción de la paz con justicia social en Colombia, desde la concientización de la problemática rural ligada a la crisis que se vive en la ciudad cada vez más aglomerada, donde la desigualdad social es más que evidente.

## CAPITULO III

### MATERIAL PEDAGÓGICO Y DIDÁCTICO

#### CARTILLA “SOMOS SEMILLA, JÓVENES CONSTRUYENDO SOBERANÍA ALIMENTARIA.

Este capítulo presenta la apuesta pedagógica y didáctica de la cartilla “*¡Somos Semilla! Jóvenes Construyendo Soberanía Alimentaria*”. Estableciendo la pertinencia de las estrategias didácticas y metodología propuesta en la cartilla.

La elaboración parte de la premisa de formular un material didáctico y pedagógico de formación política en torno a la soberanía alimentaria bajo la fundamentación pedagógica en Educación Popular, ya menciona en el capítulo anterior, que contribuya en la construcción del proyecto político del movimiento social en la lucha por la soberanía alimentaria, dirigida a jóvenes en el marco de la línea del proyecto pedagógico: Formación Política y Memoria Social de pregrado de la Universidad Pedagógica Nacional.

#### **3.1 Estrategias didácticas en *¡Somos Semilla! Jóvenes Construyendo Soberanía Alimentaria*.**

El desarrollo de la cartilla se basa en estrategias didácticas que busca dinamizar el proceso de enseñanza-aprendizaje en la formación política en torno a la soberanía alimentaria.

Principalmente por medio de la problematización de las condiciones reales colectivas e individuales, buscando propiciar el dialogo entre los jóvenes, entre los jóvenes y sus familias o entornos sociales, un aprendizaje colectivo. “*el aprendizaje no está concebido como un hecho dado, sino como una oportunidad a construir*”(Coppens & Van de Velde, 2005) Así un aprendizaje en construcción colectiva enriquecido por la participación, el aporte y la creación de soluciones,

busca cumplir con el objetivo de generar una concienciación que vincule a la opción, decisión y compromiso por parte de los facilitadores docentes y jóvenes que acceden al materia pedagógico-didáctica, todo aprendizaje tiene la facultad de exteriorizarse en pensamientos, sentimientos, conductas y acciones que en esta ocasión puedan enfrentar la crisis agroalimentaria del sistema capitalista.

La cartilla está diseñada para cualquier espacio social urbano, sea en la educación formal, informal, comunitaria, popular. Es de mayor importancia el acompañamiento docente o facilitador de la cartilla que pueda manejar el tema, es indispensable que la persona se comprometa, se apropie y dimensione el tema de la cartilla. Que tome de soporte la conceptualización realizada en el presente trabajo, como la indagación del tema de forma más contextualizada, esto quiere decir que se acerque más al contexto en el que se está implementando, investigar más ejemplos cercanos que pueden contribuir a la generación del diálogo. Para lograr comprender el alcance de la soberanía alimentaria. Esta comprensión es de gran contribución en el diálogo de saberes que pretende generar la cartilla.

Las herramientas conceptuales se pueden encontrar en este trabajo de grado desde su primer capítulo con claros ejemplos de las contradicciones del sistema capitalista y la apuesta política del proyecto de la soberanía alimentaria. Desde lo macro, mundial a lo, micro, nacional.

En la cartilla es de gran valor las imágenes que circulan en diferentes ámbitos sociales como; en las organizaciones, medios de comunicación, redes sociales frente al problema del hambre, la crisis agroalimentaria y la soberanía alimentaria, es una forma de acercar al contexto y hacia el espacio lleno de símbolos e ideas alternativas. Las imágenes contribuyen a la construcción simbólica de los jóvenes de lo que significa la soberanía alimentaria.

La cartilla busca ser de alguna forma llena de color e imágenes que llamen la atención de los jóvenes. Se pensó que desde su propia presentación debía impactar

y gustar. Aunque esta tarea es difícil llegarla a lograr, se trabajó en la búsqueda de imágenes que contribuyeran al tema central de la cartilla.

### **3.2 Diseño metodológico Cartilla “somos semilla” jóvenes construyendo soberanía alimentaria.**

La cartilla está pensada en dos fases: la primera es la introducción del tema a través de actividades que buscaban generar investigación, discusión y construcción colectiva del estado actual del sistema agroalimentario. La segunda fase, busca desarrollar conceptualmente lo que es la soberanía alimentaria, su pertinencia e importancia para la humanidad, su relación con los movimientos sociales sus alternativas y campañas ilustradas que dan claridad de la apuesta política de la soberanía alimentaria.

A continuación se detallará lo que se busca de cada actividad propuesta en la cartilla:

**Actividad.Nº1.** *Juegos del Hambre. Hambre, pobreza y Hambruna en tiempos de abundancia.* Pag.6.

#### **Objetivo.**

Construir colectivamente la conceptualización vivencial del hambre y la pobreza.

#### **Técnicas.**

Pregunta generadora de cuestionamientos entorno al hambre y la pobreza.

Problematización y generación de dialogo de saberes

#### **Procedimiento**

Se inicia con la lectura del pretexto, partiendo de este su busca evocar las experiencias individuales y colectivas, en la construcción colectiva, con el objetivo de conceptualizar conceptos de hambre y pobreza.

**Pretexto:** lectura del texto inicial el cual presenta una clase de dilema, cuestionando el estado de la alimentación de la humanidad, el hambre y la pobreza.

**Construcción colectiva:** mediante un dialogo de experiencias,colectivamente se busca definir qué significa la pobreza y el hambre. ¿Por qué existen y que las ocasiona? Se buscara hablar de experiencias (propias o ajenas) en torno a la pobreza y el hambre entre los participantes, en donde ellos sean los que determinen en que situaciones han evidenciado el hambre y la pobreza.

**Actividad N°2** *¿Hambre en Colombia? El periódico nos cuenta que;* **Objetivo.**

Diagnosticar el estado del hambre y la pobreza en el entorno social del participante.

**Técnicas**

Cartografía social

**Procedimiento**

Se inicia con la lectura del pretexto, identificando los factores del hambre, llevándolo como discusión a la elaboración colectiva, de la cartografía social del hambre y la pobreza.

**Pretexto:** con la lectura del fragmento del artículo del El Espectador “*Colombia no sabe cuánta hambre padece*”se busca introducir a los jóvenes al análisis nacional y local en torno al hambre y la pobreza.

**Cartografía social:** colectivamente los jóvenes a través de un mapa plasmaran e identificaran los espacios, lugares y actores; del país, la ciudad, y el barrio, quienes padecen hambre y pobreza. Buscando generar identidad y acercamiento a las realidades sociales que rodean a los jóvenes.

**Recursos:** marcadores y colores.

**Actividad N° 3** *Leyendo...analizando unos fragmentos del diario.*

**Objetivo.**

Contrastar el estado actual del hambre en el sistema capitalista.

### **Técnicas**

Lectura analítica

Pregunta generadora de cuestionamiento planteada en el artículo.

Lluvia de ideas

### **Procedimiento**

Se inicia la lectura del pretexto en donde se encuentra una pregunta generadora de cuestionamiento, a partir de esta, se plantea la puerta al debate y construcción con una lluvia de ideas.

**Pretexto:** realizar la lectura de forma colectiva del artículo *“la Crueldad de Pasar Hambre”*

**Pregunta generadora de cuestionamiento:** *¿Por qué en un mundo de 7.000 millones de habitantes, que produce alimentos para 12.000 millones, 900 millones de seres humanos mueren de hambre?*

**Lluvia de ideas:** Después de leer el artículo *“la Crueldad de Pasar Hambre”* se realizara una lluvia de ideas que pueda contestar la pregunta planteada en el artículo; *¿Por qué en un mundo de 7.000 millones de habitantes, que produce alimentos para 12.000 millones, 900 millones de seres humanos mueren de hambre?*

*Se busca generar cuestionamiento de los siguientes puntos; Sobreproducción.*

*Modelo producción agroindustrial.*

*Distribución de alimentos.*

*Transformación de alimentos.*

*Consumo de alimentos.*

**Actividad N°4 El panorama mundial del hambre Objetivo.**

Identificar y definir las acciones necesarias para la erradicación del hambre como sujetos políticos.

### **Técnicas**

Juego de roles

### **Procedimiento**

Se inicia con la lectura del pretexto, seguido del inicio de la actividad juego de roles.

**Pretexto:** la lectura del texto “*el panorama mundial del hambre*” busca introducir al joven en el panorama mundial de crisis agroalimentaria del sistema capitalista. En este momento es de importancia generar un análisis a la distribución de la pobreza y el hambre para determinar los elementos que generan estas circunstancias.

**Juego de roles:** los jóvenes deberán asumir la posición de un sujeto político activo de la sociedad que busca la solución del hambre y la pobreza en un país del mundo, donde se haya evidenciado; unos como ciudadanos y otros como funcionarios públicos (gobiernos). Aquí determinarán cuáles serían las acciones contra el hambre o políticas públicas. Al tener claras las propuestas tendrán tiempo para pensarse los obstáculos que pueden llegar a surgir a sus propuestas.

**Empalme propuestas.** Los jóvenes en este momento deben entrar a argumentar sus propuestas discutidas en grupo, sean ciudadanos o gobernantes, escogerán un vocero que exponga y argumente la propuesta al otro grupo. Habiendo escuchado las dos propuestas se dejarán 5 minutos para la discusión interna de grupo, estableciendo si se está o no de acuerdo con la propuesta del otro grupo. Se dará paso a las manifestaciones internas de cada grupo, si hay acuerdos o desacuerdos tendrán que buscar la forma de lograr establecer una política pública que llegue a erradicar el hambre y la pobreza en el país escogido. La negociación, el debate y la construcción deben permitirse en la actividad.



### **Actividad N°5 Cocinando ando...**

#### **Objetivo.**

Relacionar la economía familiar con la economía nacional y el acceso a los alimentos. **Técnicas**

Juegos de roles.

#### **Procedimiento**

Se iniciará una actividad en la que los jóvenes asumirán un día la elaboración y compra de alimentos para una familia. En la cartilla encontrarán las indicaciones y acciones a realizar.

**Juego de roles:** la actividad busca que cada joven pueda ponerse en el lugar de una madre o padre de familia, y la responsabilidad de alimentación adecuada para su familia. Así la actividad busca generar procesos de concientización frente al estado actual de la economía nacional y familiar, y de la imposibilidad cada vez más creciente de acceder a los alimentos. En esta actividad sería aún más provechoso para la comprensión de la soberanía alimentaria, indicarles a los jóvenes que indaguen la procedencia de los alimentos que compran y consumen, para la generación del debate sobre la importación de alimentos y la economía, que se pueda desarrollar más adelante en la cartilla.

### **Actividad N°6 ¿sembrando para quién?**

#### **Objetivo.**

Identificar y diseñar un modelo de producción, comercialización y distribución de alimentos ideal para la erradicación del hambre y la pobreza en el mundo.

#### **Técnicas**

Construcción y debate.

**Procedimiento.** Con la actividad se busca que con la selección de imágenes se pueda guiar la construcción de un modelo de producción, comercialización y distribución, se presenta imágenes del sistema tradición de siembra y el sistema agroindustrial.

**Construcción:** después de haber leído las características de la crisis agroalimentaria en el mundo en la página anterior, se busca con la actividad construir un modelo de producción, comercialización y distribución de alimentos que pueda ser sostenible, equilibrado y redistributivo para toda la sociedad.

**Debate:** después de diseñar los modelos de producción, comercialización y distribución de alimentos se realizara una socialización de los mismos, y se llevara la socialización hacia un debate sobre la pertinencia o no de los modelos planteados. El facilitador o docente buscara encaminar el debate al cuestionamiento de los elementos escogidos por los jóvenes.

### **Actividad N°7 ¡A investigar!**

#### **Objetivo.**

Contrastar el estado en que se encuentra el campo a través de los relatos cercanos. **Técnicas**

Indagación en el contexto **Procedimiento:**

En la actividad se le indicara como actividad la indagación del estado del campo en Colombia, a través de la activación de una conversación o entrevista la cual se busca que en la siguiente sección pueda compartir las impresiones, ideas y vivencias.

**Indagación en el contexto:** a través de la indagación en el círculo social más cercano del joven se busca generar discusión de lo que era y es, la situación del campo. Si alguna relación con las temáticas desarrolladas en la cartilla. Traer a la evocación las formas de percibir las relaciones campocidad, lo que busca es contribuir en la construcción de identidad con la vida del campo. El joven realizará la indagación con abuelos, padres, vecinos les preguntaran ¿Qué recuerdos tienen del campo?, ¿Quiénes vivían en el campo? Que le cuenten una historia o lo que recuerdan en relación con el campo. ¿Qué hacían? ¿Qué cultivaban? Y preguntarles ¿qué piensan de la situación actual del campo?

## **Actividad N°8** Analizando

### **Objetivo.**

Deducir la peligrosidad del uso excesivo de agroquímicos para la salud humana y el ecosistema.

### **Técnicas**

Preguntas de Problematización

### **Procedimiento**

En la actividad realizaran la lectura de la imagen, seguido del desarrollo de las preguntas de problematización.

**Preguntas de problematización:** Después de leer y analizar la imagen de agroquímicos, sus indicaciones de uso y manejo, se buscara problematizar la utilización de químicos en la producción agrícola. El joven deberá establecer las relaciones que tiene con la salud humana, la contaminación mundial y el calentamiento climático en el uso intensivo de agroquímicos.

## **Actividad N°9** Caricaturas en la prensa **Objetivo.**

Analizar la situación nacional del sistema agroalimentario

### **Técnicas**

Formas de expresión.

### **Procedimiento**

Inicialmente en la actividad se debe realizar una contextualización de las causas por las cuales se vivió el paro agrario nacional en el 2013, en forma de dialogo. Seguido se realizara la lectura de las imágenes desarrolladas por el caricaturista en el marco del paro agrario, seguido se les indicara que elaboren una caricatura que sea reflejo de lo ya hablado en la actividad.

**Formas de expresión:** se busca que los jóvenes a través de la forma de expresión como la caricatura expresen lo que significó el paro agrario nacional.

## **Actividad N°10** Analizando el mandato popular.

### **Objetivo.**

Establecer la relación entre la crisis nacional agroalimentaria, con las exigencias y planteamientos del movimiento social en Colombia.

### **Técnicas**

Lectura analítica

### **Procedimiento**

La actividad se inicia con la lectura de los 8 puntos del pliego de peticiones del mandato agrario del 2014. Se procede al análisis de uno por uno determinando su pertinencia o no de estos, según la observación de los jóvenes.

Las actividades y el contenido de la cartilla son pensados desde las apreciaciones generadas a través de diferentes espacios vividos como docente, en donde se vinculaba la necesidad de crear una cartilla que fuera desde su presentación llamativa para los estudiantes, y lograr generar un impacto en los jóvenes, que las imágenes y contenidos generen preguntas y una atención activa de los jóvenes, en el aula de clase los estudiantes presentan situaciones en la que los contenidos generan apatía por diferentes factores, y desde ese análisis la cartilla presentada en este trabajo de grado desde la educación popular estableció como principio el análisis de contenidos apropiados y pertinentes para el objetivo propuesto.

El compromiso adquirido con el fortalecimiento y construcción de la soberanía alimentaria generaron desafíos y retos, al encontrarme con un sin número de obstáculos empezando desde el tiempo dedicado para realizar el diseño, entre actividades académicas y laborales el tiempo para la planificación pedagógica se convierte en un asunto complicado. El docente está en un estado de permanente planificación de clases, de guías, de material pedagógico para sus clases. Y esta planificación y elaboración es un desafío que se debe asumir a diario, a partir de estas se puede llegar a determinar el cumplimiento de los objetivos pedagógicos propuestos. El apoyo de herramientas didácticas y pedagógicas termina siendo fundamentales en un espacio académico.



## CONCLUSIONES

La crisis agroalimentaria presenta un problema estructural gestionado desde el sistema capitalista con sus políticas neoliberales que han afectado al mundo entero acrecentando la brecha de desigualdad, donde el hambre y la pobreza es una constante, partiendo desde este punto la soberanía alimentaria surge como una alternativa popular desde las bases sociales buscando la solución a la crisis agroalimentaria que se intensifica a nivel mundial.

Las políticas neoliberales implementadas a nivel mundial desde organismos como el BM, FMI, reflejan una realidad llena de contradicciones manifestadas en el sistema agroalimentario colombiano, que plantea retos y desafíos a los movimientos sociales en la consolidación de una lucha permanente por exigir el cambio del sistema imperante.

La soberanía alimentaria plantea un proyecto político construido desde los sectores populares marginados y subordinados que plantean un cambio de paradigma alimentario de forma sistémico, cambiando el principio mercantil que rige el mundo por un principio de carácter humano, un proyecto ético de vida.

Desde la figura de los subordinados y marginados la educación popular como la soberanía alimentaria plantean un proyecto político contra hegemónico que parten de problematizar las condiciones reales de subsistencia y establecen necesidades individuales y colectivas de cambios sociales significativos a partir del empoderamiento y formación de sujetos políticos activos donde lo pedagógico y lo político se complementan para el fin emancipador de transformación social. Se plantean la transformación del mundo desde las acciones conscientes de los sujetos, que construyen el camino de la emancipación, para esto es fundamental la formación con ejes transversales como la ética y la política como esencia del desarrollo humano.

Desde la propuesta pedagógica de educación popular se pretende aportar, en la difusión, formación y fortalecimiento en la comprensión de los principios conceptuales de la soberanía alimentaria, como mecanismo de aporte en la lucha y defensa de la soberanía alimentaria de los movimientos sociales.

## BIBLIOGRAFÍA

- Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación. (2010). *RED DE SEGURIDAD ALIMENTARIA – ReSA*. Bogota.
- Dirección de Economía Agrícola y del Desarrollo (FAO). (2006). *informe de políticas N2. Seguridad Alimentaria*.
- Agronews. (26 de Septiembre de 2013). *Agronews*. Obtenido de <http://news.agropages.com/News/NewsDetail---10619-e.htm>
- Avendaño, T. (29 de octubre de 2009). *La Cuestión Agraria en Colombia*. Colombia.
- Bejar, R. C. (2004). *América Latina y el Conceso de Washington. Boletín económico de ice N°2830*, 19.
- Beltrán, L. (2011). *Conociendo Nuestros Derechos: para gobernar correctamente en nuestro territorio*. Bogota: CINEP/PPP – Unión Europea- Oxfam- Ascoba- Trocaire- CCFD.
- Brito, Z. (2008). *Educación Popular, cultura e identidad desde la perspectiva de Paulo Freire*. En *Paulo Freire. contribuciones para la pedagogía* (págs. 2945). Buenos Aires: CLASCO.
- Brungardt, M. (1987). *La United Fruit Company en Colombia*. En *American Business History*.
- Cepeda, I. (06 de septiembre de 2011). *Ivan Cepeda*. Obtenido de <https://ivancepeda.wordpress.com/2011/09/06/gobierno-uribe-favorecio-aempresarios-antioquenos-en-compra-masiva-de-tierras-en-montes-demaria/>
- Comision Interclesiastica de Justicia y Paz*. (17 de Diciembre de 2011). Obtenido de <http://justiciaypazcolombia.com/Fruitpoint-Banacol>
- Congreso Agrario Nacional. (2003). *Mandato Agrario. Por vida digna, soberanía alimentaria, derecho a la tierra y a la territorialidad*. Bogota.
- Contraloría General de la Nación. (2014). *Espacios Vividos... Territorios Despojados*. Bogota: Imprenta Nacional de Colombia.
- Coppens, F., & Van de Velde, H. (Abril de 2005). *Técnicas de Educación Popular*. Obtenido de [http://www.cup.edu.uy/jdownloads/Extension%20unidad/texto\\_tecnicasdeeducacionpopular.pdf](http://www.cup.edu.uy/jdownloads/Extension%20unidad/texto_tecnicasdeeducacionpopular.pdf)
- Credencial Historia. (Octubre de 2005). *Biblioteca Luis Angel Arango*. Obtenido de Diciembre 6 de 1928. *Masacre de las Bananeras.*



<http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/revistas/credencial/octubre2005/masacre.htm>

CUMBRE AGRARIA: CAMPESINA, E. Y. (16 de marzo de 2014). DECLARACION POLITICA. CUMBRE AGRARIA: CAMPESINA, ETNICA Y POPULAR.

"sembrando dignidad, labrando esperanza, cosechando pais.". bogota, colombia.

Cumbre Agraria: campesina, étnica y popular. (2014). Declaración Política Cumbre Agraria: campesina, étnica y popular., (pág. 5). Bogota.

Cumbre Agraria; Campesina, Étnica y Popular. (2014). Pliego de Peticiones; Mandato para el buen vivir, la democracia y la paz. Bogota.

Delgado, A. (2011). Etica Politica de la Concepcion de la Educacion Popular. . *Universidades*, 19-32.

Diaz, A. (2003). Una discreta diferenciacion entre la politica y lo politico y su incidencia sobre la educaciòn en cuanto a la socializaciòn politica. *Reflexion Politica*.

Dillon, D. (1997). algunas causas extraeconomicas del transito de los estados unidos al imperialismo activo. 1898-1899. *revista casa de las americas*.

Dinero, R. (04 de Agosto de 2013). Deuda externa a quien debe Colombia. Obtenido de <http://www.dinero.com/economia/articulo/deuda-externa-aquien-debe-colombia/172947>

Doglioti, X. M. (2006). *Alimentos Globalizados. Sobernia Alimentaria Y Comercio Justo*. Barcelona: Icaria editorial.s.a.

Dominguez, j. c. (29 de mayo de 2012). Importaciòn de Alimentos Aumento mas de 50%. *Portafolio*. Obtenido de Portafolio.co: <http://www.portafolio.co/negocios/los-tlc-importacion-alimentos-aumentomas-50>

Dominguez, J. C. (15 de Enero de 2012). Inversion Extranjera Pone el Ojo en el Campo. *Portafolio*. Obtenido de <http://www.portafolio.co/economia/inversion-extranjera-pone-el-ojo-elcampo>

El Espectador. (06 de Agosto de 2014). Un muerto y decenas de heridos deja protesta de plataneros en el Urabá. Bogota, Colombia.

El periodico. (02 de Mayo de 2013). *El Periodico Internacional*. Obtenido de Un cuarto de millòn de personas mueren de hambre en Somalia: <http://www.elperiodico.com/es/noticias/internacional/cuarto-millon-personasmueren-hambre-somalia-2380331>

- Escobar, A. (2007). *La Invencion del Tercer Mundo. Construccion y deconstruccion del desarrollo*. Caracas: Fundacion editorial.
- FAO. (1970). *Estado mundial de la agricultura y la alimentacion*. 1970. Roma.
- FAO. (13-17 de noviembre de 1996). *Cumbre Mundial sobre la Alimentacion*. Roma. Obtenido de <http://www.fao.org/docrep/003/w3613s/w3613s00.HTM>
- FAO. (13-17 de noviembre de 1996). *deposito de documentos de la FAO*. Obtenido de <http://www.fao.org/docrep/003/w3613s/w3613s00.HTM#Nota1>
- FAO. (13 de Marzo de 2013). *FAO (Organizacion de las Naciones Unidas para la alimentacion y la agricultura)*. Obtenido de Nuevo sistema de medición del hambre y la inseguridad alimentaria: <http://www.fao.org/news/story/es/item/171812/icode/>
- FAO. (11 de Septiembre de 2013). *FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentacion y la Agrucultura)*. Obtenido de El desperdicio de alimentos daña al clima, el agua, la tierra y la biodiversidad: <http://www.fao.org/news/story/es/item/196368/icode/>
- FAO. (2014). *El Estado de la Inseguridad Alimentaria en el Mundo 2014*. Roma.
- FAO. (28 de 02 de 2014). *organizacion de las naciones unidas para la alimentacion y la agricultura*. Obtenido de <http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/es/>
- FAO. (29 de Junio de 2015). *FAO Organizacion de las Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura*. Obtenido de FAO reconoce labor de Cuba en seguridad alimentaria: <http://www.fao.org/cuba/noticias/detailevents/es/c/289445/>
- Faquel, J. (Dirección). (2011). *Piratas en Somalia* [Película].
- Fioro, E. (1986). Aprender a decir su palabra. El metodo de alfabetizacion del profesor Paulo Freire. En P. Freire, *Pedagogia del Oprimido*. Mexico: Siglo Veintiuno Editores.
- Freire, P. (2007). *La educación como práctica de la libertad*. Mexico: siglo XIX editores.
- Garrido, R. (2005). *Bilbioteca Vitrual Luis Angel Arango*. Obtenido de Biografías Gran Enciclopedia de Colombia del Círculo de Lectores: <http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/biografias/currlauc.htm>
- Ghiso, A. (Febrero de 2000). *Potenciando la Diversidad. Diálogo de Saberes, una práctica hermeneutica colectiva*. Obtenido de [http://bibliotecadigital.conevyt.org.mx/colecciones/documentos/potenciando\\_diversidad.pdf](http://bibliotecadigital.conevyt.org.mx/colecciones/documentos/potenciando_diversidad.pdf)

- Gonzales, F. (21 de Julio de 2014). Importados se toman los Grandes supermercados. *EL TIEMPO*.
- Gordillo, f., Guiroga, H., & Lopez, a. (2013). *Observatorio de Seguridad Alimentaria y Nutricional (OSAN)*. Obtenido de documento tecnico de la situacion en seguridad alimentaria y nutricional(SAN):  
[http://www.osancolombia.gov.co/doc/Documento\\_tecnico\\_situacion133220313.pdf](http://www.osancolombia.gov.co/doc/Documento_tecnico_situacion133220313.pdf)
- Herrera, E. W. (2012). *Estudio Comparado de Experiencias Nacionales e Internacionales de Intervencion del Estado*. bogota: FESCOL.
- IFPRI, i. i. (2012). *Indice Global del Hambre. El desafio del Hambre: garantizar la seguridad alimentaria sostenible en situaciones de penuria de tierras, agua y energia*. Dublin. Obtenido de  
<http://www.ifpri.org/sites/default/files/publications/ghi12es.pdf>
- La Vía Campesina. (9 de Febrero de 2011). *La Via Campesina. Movimiento Campesino Internacional*. Obtenido de  
<http://viacampesina.org/es/index.php/organizaciainmenu-44>
- La Vía campesina. (2013). *La Vía Campesina: nuestras semillas, nuestro futuro*.
- La Via Campesina. (2013). Llamamiento de Yakarta. Llamamiento de la VI Conferencia de la Vía Campesina Egido Brunetto. 9-13 junio. *el llamado de yakarta*, (pág. 6). Yakarta.
- La via Campesina. (04 de Abril de 2014). *La Via Campesina*. Obtenido de  
<http://viacampesina.org/es/index.php/organizaciainmenu-44>
- La Via Campesina. Movimiento Campesino Internacional*. (16 de Enero de 2003). Obtenido de <http://viacampesina.org/es/index.php/temas-principalesmainmenu-27/soberanalimentary-comercio-mainmenu-38/314-que-es-lasoberania-alimentaria>
- La Via Campesina. Movimiento Campesino Internacional*. (10 de Febrero de 2006). Obtenido de  
<http://viacampesina.org/es/index.php/organizaciainmenu-44/iquisomosmainmenu-45/3-i-que-es-la-vcampesina>
- Mondragon, H. (2002). *Ponencia La economía Rural y la Guerra*. Obtenido de  
[http://www.mamacoca.org/feb2002/art\\_mondragon\\_economia\\_rural\\_y\\_guerra.html](http://www.mamacoca.org/feb2002/art_mondragon_economia_rural_y_guerra.html)
- Mondragon, H. (29 de Noviembre de 2009). *Agencia Prensa Rural*. Obtenido de Biocombustibles y relaciones de dominación. Colombia, caña de azúcar y palma aceitera: <http://prensarural.org/spip/spip.php?article891>

- Morales, F. (2007). *El impacto de la biotecnología en la formación de redes institucionales en el sector de hortofrutícola de Sinaloa, Mexico*. Barcelona: Universidad de Barcelona.
- Movimiento por la defensa y la dignidad de los cafeteros de Colombia. (5 de Marzo de 2013). *Nuestra Razones para Continuar el Paro*. Colombia.
- Munera, L. (2013). La trama de la educación popular en Colombia. En *Entretejido de la Educación Popular en Colombia* (págs. 7-15). Bogota: CEAAL.
- Muñoz, J. (2013). Presentación. En *Entretejidos de la Educación Popular* (págs. 15-26). Bogota: Desde abajo.
- ONU. (26 de NOVIEMBRE de 1974). Conferencia Mundial de la Alimentacion. *Declaracion Universal Sobre la Erradicacion del Hambre*, (pág. 4). Obtenido de <http://www2.ohchr.org/spanish/law/malnutricion.htm>
- Organización Mundial de la Salud. OMS. . (26 de Septiembre de 2011). *El Mundo*. Obtenido de Mapa de la contaminación Mundial: [http://www.elmundo.es/elmundosalud/documentos/2011/09/mapa\\_contaminacion.html](http://www.elmundo.es/elmundosalud/documentos/2011/09/mapa_contaminacion.html)
- Rubio, O. (2003). *Deuda Externa, Inversion Extranjera y Crecimiento en Colombia, 1970-2002*. Bogota: Banco de la Republica.
- Pérez, J. M. (2010). *Lucha Campesina y Reforma Agraria. Memorias de un dirigente de la ANUC en la Costa Caribe*. Grupo de Memoria Histórica - CNRR.
- Rojas, H. (2007). Las Misiones Economicas En Colombia Y Nuestro Decrecimiento Ancestral. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*;, 77-90.
- Ruiz, S. E. (Febrero de 2010). *Situacion y Perpectiva de la Soberania Alimentaria: una revision bibliografica*. Obtenido de [http://base.socioeco.org/docs/21\\_soberania\\_alimentaria\\_v2\\_escribano\\_01\\_1\\_.pdf](http://base.socioeco.org/docs/21_soberania_alimentaria_v2_escribano_01_1_.pdf)
- Sanchez, A. (1978). *Ética*. Barcelona: Critica.
- Silva, Shameel Thahir. (20 de Enero de 2008). *Agencia Prensa Rural*. Obtenido de Movimiento campesino colombiano: historia y lucha: <http://www.prensarural.org/spip/spip.php?article1289>
- Sostenibilidad SEMANA. (07 de Marzo de 2015). *Semana Sostenible*. Obtenido de El Hambre en la Sombra: <http://sostenibilidad.semama.com/impacto/articulo/desnutricion-hambresombra/32663>

- Taibo, C. (2005). *Movimientos de Resistencia Frente a la Globalización Capitalista*. Barcelona: Ediciones B.
- Teleuraba. (6 de agosto de 2014). Uraba: Corresponsal de RCN TV.
- Torres, A. (2001). *Educación popular: evolución reciente y desafíos*. Bogotá: Universidad pedagógica Nacional.
- Torres, A. (2012). Prácticas de producción de conocimiento en educación popular. *Encuentro de saberes. Luchas populares, resistencia y educación*, 5-16.
- Tovar, C. (2001). Tovar, C. (2001). Ética y Política. *Revista Páginas N° 168, vol XXVI,*, 28-34.
- Tovar, E. (28 de octubre de 1996). Colombia Ya No Es Un País Agrícola. *EL TIEMPO*.
- USAID. (20 de Noviembre de 2012). *ACDIVOCA. Ampliando oportunidades en el mundo*. Obtenido de <https://sites.google.com/site/acdivocacolombia/nuestro-trabajo/programa-de-cafes-especiales-usaid>
- Verdad Abierta. (24 de Junio de 2013). *Verdad Abierta.com. Conflicto armado en Colombia*. Obtenido de Cuestionan 52 mil hectáreas de multinacional Cargill: <http://www.verdadabierta.com/despojo-de-tierras/4645-cuestionan-52-milhectareas-de-multinacional-cargill>
- Verdad Abierta. (30 de enero de 2014). *Verdad Abierta.com. Conflicto Armado en Colombia*. Obtenido de “Uno no busca la tierra para que lo entierren”: líder de Carmen de Bolívar : <http://www.verdadabierta.com/restitucion-debienes/5151-uno-no-busca-la-tierra-para-que-lo-entierren-lider-de-carmende-bolivar>
- Vía Campesina. (21 de abril de 1996). II Conferencia Internacional de la Vía Campesina Tlaxcala, México. *DECLARACION DE TLAXCALA DE LA VIA CAMPESINA*, (pág. 5). La Trinidad, Tlaxcala. Obtenido de <http://viacampesina.org/es/index.php/nuestras-conferencias-mainmenu28/2-tlaxcala-1996-mainmenu-48/374-ii-conferencia-internacional-de-la-viacampesina-tlaxcala-mexique-18-al-21-abril-1996>
- Vía Campesina. (05 de abril de 2007). Foro para la Soberanía Alimentaria. 23 - 27 de Febrero de 2007. *Declaración Nyeleni Selingue Mali*. Mali. Obtenido de Foro para la Soberanía Alimentaria. 23 - 27 de Febrero de 2007. Sélingué. Mali: <http://www.nyeleni.org/spip.php?article45>
- Villalba, U. (2008). *El concepto de deuda ecológica y algunos ejemplos en Ecuador*. Bilbao.

Walsh, C. (2007). Interculturalidad y Colonialidad del poder. Un pensamiento y posicionamiento "otro" desde la diferencia colonial. En *El Giro Decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. (págs. 47-62). Bogota: Siglo del Hombre Editores.

## **ANEXOS**

***Anexo 1 Declaración Final del Foro Mundial sobre Soberanía***

**Alimentaria**

**La Habana, Cuba, 7 de septiembre del 2001**

## Por el derecho de los pueblos a producir, a alimentarse y a ejercer su soberanía alimentaria

Del 3 al 7 de septiembre del año 2001, nos reunimos en La Habana, Cuba, 400 delegadas y delegados de organizaciones campesinas, indígenas, asociaciones de pescadores, organizaciones no gubernamentales, organismos sociales, académicos e investigadores de 60 países de todos los continentes en el Foro Mundial sobre Soberanía Alimentaria.

Este Foro se realizó en Cuba con la convocatoria de su Asociación Nacional de Agricultores Pequeños y un conjunto de movimientos y redes internacionales, organizaciones y personas comprometidas con las agriculturas campesinas e indígenas, la pesca artesanal, los sistemas alimentarios sustentables y el derecho de los pueblos a alimentarse. Es también un reconocimiento al esfuerzo de un país del Tercer Mundo que a pesar de sufrir por más de cuatro décadas el ilegal e inhumano bloqueo impuesto por los Estados Unidos y el uso de los alimentos como arma de presión económica y política, ha sido capaz de garantizar el derecho humano a la alimentación de toda su población a través de una política de Estado coherente, activa, participativa y de largo plazo sobre la base de una profunda reforma agraria, la valorización y apoyo de los pequeños y medianos productores y la participación y movilización de toda la sociedad.

Nos reunimos para analizar por qué cada día aumenta el hambre y malnutrición en el mundo, por qué se ha profundizado la crisis de la agricultura campesina, indígena, la pesca artesanal, los sistemas alimentarios sustentables, por qué los pueblos pierden soberanía sobre sus recursos? Asimismo nos reunimos para construir colectivamente, desde la perspectiva de los pueblos y no de las corporaciones alimentarias transnacionales, propuestas y alternativas viables y estrategias de acción a escala local, nacional y mundial que reviertan las tendencias actuales y permitan impulsar nuevos enfoques, políticas e iniciativas capaces de asegurar un presente y un futuro digno y sin hambre para todos las mujeres y hombres del mundo.

Después de 5 años de la Cumbre Mundial de la Alimentación, 7 años de los acuerdos sobre agricultura de la Ronda de Uruguay del GATT (hoy OMC) y dos décadas de políticas neoliberales aplicadas por gran parte de los gobiernos, las promesas y compromisos para satisfacer las necesidades de alimentación y el bienestar nutricional para todos están muy lejos de haberse cumplido. Todo lo contrario, la realidad es que las políticas económicas, agrícolas, pesqueras y comerciales impuestas por el Banco Mundial, el FMI y la OMC, auspiciadas por las corporaciones transnacionales, han profundizado la brecha entre países ricos y pobres y dentro de ellos y la desigual distribución del ingreso; han agravado las condiciones de producción de alimentos y el acceso a una nutrición sana y suficiente para la mayoría de los pueblos, incluso de los llamados países desarrollados. En consecuencia, el derecho humano más elemental, el derecho a alimentarse y al bienestar nutricional contenido en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, es letra muerta en la mayoría de los pueblos del mundo.

La sustentabilidad de los sistemas alimentarios no es una cuestión solamente técnica. Constituye un desafío que implica la más alta voluntad política de los Estados. La lógica de la ganancia genera una situación de insustentabilidad de los sistemas alimentarios al sobrepasar los límites a la producción permitidos por la naturaleza. La sustentabilidad de los sistemas alimentarios no es viable en el sistema actual de comercio y en el contexto de la liberalización promovida desde la OMC y los organismos financieros internacionales.

La esperanza de un nuevo milenio sin hambre se ha visto frustrada para vergüenza de toda la humanidad.

### **Las causas reales del hambre y malnutrición**

El hambre, la desnutrición y la exclusión de millones de personas al acceso a bienes y recursos productivos tales como la tierra, el bosque, el mar, el agua, las semillas, la tecnología y el conocimiento, no son efecto de la fatalidad, de un accidente, de un problema de la geografía o de los fenómenos climatológicos. Ante todo son una consecuencia de determinadas políticas económicas, agrícolas y comerciales a escala mundial, regional y nacional que han sido impuestas por los poderes de los países desarrollados y sus corporaciones en su afán de mantener y acrecentar su hegemonía política, económica, cultural y militar en el actual proceso de reestructuración económica global.

Ante los planteamientos ideológicos neoliberales de dichas políticas:

- Afirmamos que los alimentos no son una mercancía más y que el sistema alimentario no puede ser tratado con la única lógica del mercado.
- Consideramos una falacia el argumento de que la liberalización del comercio agrícola y pesquero internacional garantiza el derecho a la alimentación de las personas.
- La liberalización comercial no posibilita necesariamente el crecimiento económico y el bienestar de la población.
- Los países subdesarrollados son capaces de producir sus propios alimentos y pueden serlo en el futuro.
- La concepción promovida por el neoliberalismo sobre las ventajas comparativas produce graves perjuicios para los sistemas alimentarios. Dentro de esta lógica, la importación de alimentos básicos tiende a desmantelar la producción doméstica para comprarlos “más baratos” a los países ricos, induciendo a la reorientación de sus recursos productivos a cultivos de exportación “más competitivos y de mayor valor agregado” para los mercados del Primer Mundo. Es una mentira que los países no



deban preocuparse por establecer y conducir políticas de Estado que garanticen la seguridad alimentaria de sus ciudadanos. Los neoliberales argumentan que el supermercado global de los países exportadores les resuelve cualquier pedido sin problema alguno.

- Tratan de engañar a la ciudadanía cuando afirman que las agriculturas campesinas e indígenas y la pesca artesanal son ineficientes e incapaces de responder a las necesidades crecientes de producción de alimentos. Con esta afirmación se pretende imponer una agricultura y pesca industrial intensivas de gran escala.
- Denunciamos que cuando se argumenta que la población rural es excesiva en comparación con su aporte al producto interno bruto, de lo que se trata en realidad es de expulsar en forma brutal a la población rural de sus tierras, a las comunidades pesqueras de sus costas y áreas marítimas, privatizando sus recursos naturales.
- Rechazamos que la forma de hacer frente a las necesidades crecientes de alimentos en el mundo sea a través de la agricultura y la pesca de gran escala, industrial e intensiva.
- Nos quieren convencer que la única función de los campesinos, pescadores e indígenas es dar paso a la privatización de sus tierras y recursos naturales. Esto obliga, entre otros efectos, a la migración masiva a las ciudades o al extranjero para aumentar la oferta de mano de obra barata necesaria para incrementar la “competitividad” de los sectores dinámicos de las economías nacionales vinculados a la exportación y de las empresas transnacionales. Lo anterior a la vez que en los países desarrollados se agrava el desempleo y la exclusión laboral.
- Se intenta imponer el patrón alimentario de las corporaciones transnacionales como el único viable, apropiado y correcto en un mundo global; se trata de un verdadero imperialismo alimentario que atenta contra la diversidad de las culturas alimentarias de los pueblos, sus identidades nacionales, culturales y étnicas.
- En esta perspectiva, las potencias hegemónicas usan los alimentos como arma de presión política y económica contra países soberanos y movimientos populares de resistencia.

- Todo lo anterior tiene lugar en el marco del debilitamiento sistemático de los Estados y de la promoción de falsas democracias que excluyen sistemáticamente el interés público y la participación real de la sociedad en general y de la población rural en particular en el debate, diseño, decisión, ejecución y control de las políticas públicas.

### **Las consecuencias de las políticas neoliberales**

Las consecuencias de dichas políticas falsas y erróneas están a la vista: han aumentado las ventas y las ganancias de los poderes económicos de los países desarrollados mientras que los pueblos del Tercer Mundo han visto crecer su deuda externa y los sectores populares han aumentado sus niveles de pobreza, miseria y exclusión. La concentración del mercado agrícola internacional en unas cuantas empresas transnacionales se ha acelerado mientras que aumenta la dependencia e inseguridad alimentaria de la mayoría de los pueblos.

Continúan subsidiando fuertemente a la agricultura y pesca de exportación en tanto que muchos gobiernos dejan totalmente desprotegidos a los pequeños y medianos productores que producen principalmente para el mercado interno.

Las políticas de subvenciones a la producción y subsidios a las exportaciones de los países desarrollados permiten que las transnacionales adquieran productos a muy bajos precios para venderlos a precios mucho más altos a los consumidores tanto del sur como del norte.

Las políticas neoliberales hacia el campo, en realidad han impulsado un proceso de desruralización forzada de vastas proporciones y consecuencias dramáticas, una auténtica guerra contra las agriculturas campesinas e indígenas que, en algunos casos, llega a configurar un verdadero genocidio y etnocidio.

Las comunidades de pescadores artesanales han ido perdiendo cada vez más el acceso a sus propios recursos.

Con las políticas neoliberales, el hambre y la malnutrición crecen, no por ausencia de alimentos, sino por ausencia de derechos.

Somos testigos de ejemplos que permiten afirmar que la erradicación del hambre y la malnutrición y el ejercicio de la soberanía alimentaria duradera y sustentable son posibles. Asimismo, hemos visto en prácticamente todos los países infinidad de experiencias campesinas e indígenas de producción sustentable y orgánica de alimentos y de una gestión sustentable y diversificada de los espacios rurales.

Por todo lo anterior, los participantes en el Foro Mundial sobre Soberanía Alimentaria declaramos:

1. La soberanía alimentaria es la vía para erradicar el hambre y la malnutrición y garantizar la seguridad alimentaria duradera y sustentable para todos los pueblos. Entendemos por soberanía alimentaria el derecho de los pueblos a definir sus propias políticas y estrategias sustentables de producción, distribución y consumo de alimentos que garanticen el derecho a la alimentación para toda la población, con base en la pequeña y mediana producción, respetando sus propias culturas y la diversidad de los modos campesinos, pesqueros e indígenas de producción agropecuaria, de comercialización y de gestión de los espacios rurales, en los cuales la mujer desempeña un papel fundamental.
2. La soberanía alimentaria favorece la soberanía económica, política y cultural de los pueblos.
3. La soberanía alimentaria de los pueblos reconoce una agricultura con campesinos, indígenas y comunidades pesqueras, vinculada al territorio; prioritariamente orientada a la satisfacción de las necesidades de los mercados locales y nacionales; una agricultura que tome como preocupación central al ser humano; que preserve, valore y fomente la multifuncionalidad de los modos campesinos e indígenas de producción y gestión del territorio rural. Asimismo, la soberanía alimentaria supone el reconocimiento y valorización de las ventajas económicas, sociales, ambientales y culturales para los países de la agricultura en pequeña escala, de las agriculturas familiares, de las agriculturas campesinas e indígenas.
4. Nos pronunciamos por el reconocimiento de los derechos, autonomía y cultura de los pueblos indígenas de todos los países como condición ineludible para combatir el hambre y la malnutrición y alcanzar el derecho a la alimentación para su población. La soberanía alimentaria implica el reconocimiento a la multietnicidad de las naciones y el reconocimiento y valorización de las identidades de los pueblos originarios. Esto implica, además, el reconocimiento al control autónomo de sus territorios, recursos naturales, sistemas de producción y gestión del espacio rural, semillas, conocimientos y formas organizativas. En este sentido, apoyamos las luchas de todos los pueblos indígenas y negros del mundo y nos pronunciamos por el respeto irrestricto a sus derechos.

5. La soberanía alimentaria implica, además, la garantía al acceso a una alimentación sana y suficiente para todas las personas, principalmente para los sectores más vulnerables, como obligación ineludible de los Estados Nacionales y el ejercicio pleno de derechos de la ciudadanía. El acceso a la alimentación no debe ser considerada como una compensación asistencialista de los gobiernos o una caridad de entidades públicas o privadas, nacionales o internacionales.
6. La soberanía alimentaria implica la puesta en marcha de procesos radicales de reforma agraria integral adaptados a las condiciones de cada país y región, que permitan a los campesinos e indígenas -considerando a las mujeres en igual de oportunidades- un acceso equitativo a los recursos productivos, principalmente tierra, agua y bosque, así como a los medios de producción, financiamiento, capacitación y fortalecimiento de sus capacidades de gestión e interlocución. La Reforma Agraria, en primer lugar, debe ser reconocida como una obligación de los Estados Nacionales donde este proceso es necesario en el marco de los derechos humanos y como una eficiente política pública de combate a la pobreza. Dichos procesos de reforma agraria deben estar controlados por las organizaciones campesinas -incluyendo el mercado de los arriendos-, garantizar los derechos individuales de los productores con los colectivos sobre los terrenos de uso común y articulados con políticas agrícolas y comerciales coherentes. Nos oponemos a las políticas y programas de mercantilización de la tierra promovidas por el Banco Mundial en sustitución de verdaderas reformas agrarias y aceptadas por los gobiernos.
7. Apoyamos la propuesta presentada por organizaciones de la sociedad civil, en 1996, para que los referidos Estados elaboren un Código de Conducta sobre el Derecho Humano a la Alimentación adecuada, que sirva efectivamente como instrumento para la implementación y promoción de este derecho. El derecho a la alimentación de los pueblos, incluido en la declaración de los Derechos Humanos y ratificado en la Cumbre Mundial de Alimentación en Roma, en 1996, por los Estados miembros de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).
8. Proponemos la ratificación más rápida y la aplicación por un mayor número de países del Pacto sobre los derechos económicos, sociales y culturales adoptado por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1966.

9. En defensa del principio del derecho inalienable de los pueblos a la alimentación, proponemos la adopción por las Naciones Unidas de una Convención Mundial de Soberanía Alimentaria y Bienestar Nutricional, a la cual se subordinen las decisiones tomadas en los campos de comercio internacional y otros dominios.
10. El comercio alimentario internacional debe estar subordinado al propósito supremo de servir al ser humano. La soberanía alimentaria no significa autarquía, autosuficiencia plena o la desaparición del comercio agroalimentario y pesquero internacional.
11. Rechazamos toda injerencia de la OMC en la alimentación, agricultura y pesca y su pretensión de determinar las políticas nacionales de alimentación. Nos oponemos categóricamente a sus acuerdos sobre propiedad intelectual de organismos vegetales y otros seres vivos así como su intención de llevar a cabo una nueva ronda de negociaciones (la llamada Ronda del Milenio), incluyendo nuevos temas de negociación. Fuera la OMC de la alimentación.
12. Proponemos la creación de un nuevo orden democrático y transparente para regular el comercio internacional que incluya la creación de una corte internacional de apelación independiente de la OMC y el fortalecimiento de la UNCTAD como espacio de negociaciones multilaterales en torno a un comercio alimentario justo. De igual manera proponemos impulsar esquemas de integración regional desde las organizaciones de productores, fuera de los objetivos y parámetros neoliberales.
13. Demandamos el cese inmediato de las prácticas desleales de que establecen precios de mercado por debajo de los costos de producción y aplican subvenciones a la producción y subsidios a las exportaciones.
14. Nos pronunciamos en contra del ALCA, que no es más que un proyecto estratégico hegemónico de Estados Unidos para consolidar su dominación sobre América Latina y el Caribe, ampliar sus fronteras económicas y asegurarse un gran mercado cautivo.
15. Apoyamos la reivindicación de las organizaciones campesinas y sociales de México por una suspensión de los acuerdos del TLCAN en materia agrícola.
16. Los recursos genéticos son el resultado de milenios de evolución y pertenecen a toda la humanidad. Por tanto, debe ser prohibida la biopiratería y las patentes sobre seres

vivos, incluyendo el desarrollo de variedades estériles mediante procesos de ingeniería genética. Las semillas son patrimonio de la humanidad. La monopolización por unas cuantas empresas transnacionales de las tecnologías de creación de organismos genéticamente modificados (OGMs) representa una grave amenaza a la soberanía alimentaria de los pueblos. Al mismo tiempo, en virtud de que se desconocen los efectos de los OGMs sobre la salud y el medio ambiente, demandamos la prohibición de la experimentación a cielo abierto, producción y comercialización hasta que se pueda conocer con seguridad su naturaleza e impactos, aplicando estrictamente el principio de precaución.

17. Es necesario emprender una profunda difusión y valoración de la historia agrícola y de la cultura alimentaria en cada país, denunciando al mismo tiempo las imposiciones de patrones alimentarios extraños a las culturas alimentarias de los pueblos.
18. Manifestamos la decisión de integrar los objetivos de bienestar nutricional las políticas y programas alimentarios nacionales, incluyendo los sistemas productivos locales, promoviendo su diversificación hacia alimentos ricos en micronutrientes; defender la calidad e inocuidad de los alimentos consumidos por las poblaciones y la decisión de luchar por el derecho a la información para todas las personas, sobre los alimentos que consume, reforzando la reglamentación del etiquetado de los alimentos y el contenido de la publicidad alimentaria, ejerciendo el principio de precaución
19. La soberanía alimentaria debe asentarse en sistemas diversificados de producción, basados en tecnologías ecológicamente sustentables. Es necesario articular las iniciativas de producción y consumo sustentables de alimentos generadas en los niveles locales por los pequeños productores con el establecimiento de políticas públicas que contribuyan a la construcción de sistemas alimentarios sustentables en el mundo.
20. Demandamos una valorización justa para las comunidades campesinas, indígenas y pesqueras por la gestión sustentable y diversificada de los espacios rurales vía precios apropiados y programas de incentivos.
21. Al abordar los problemas de la alimentación en el mundo hay que tomar en cuenta la diversidad cultural que determina diversos contextos locales y regionales porque

entendemos que el cuidado del medio ambiente y de la biodiversidad está en estrecha relación con el reconocimiento de la diversidad cultural.

22. Al desarrollo de sistemas alimentarios sustentables se hace necesario integrar la problemática nutricional, como ejemplo la exigencia por regular el manejo de los agrotóxicos.
23. Reconocemos y valoramos el rol fundamental de las mujeres en la producción, recolección, comercialización y transformación de los productos de la agricultura y la pesca y en la preservación y reproducción de las culturas alimentarias de los pueblos. Respalamos la lucha de las mujeres por el acceso a los recursos productivos, por su derecho a producir y a consumir la producción local.
24. Los pescadores artesanales y sus organizaciones no renunciaremos a nuestros derechos sobre el libre acceso a los recursos pesqueros y a que se establezcan y protejan las zonas de reserva de uso exclusivo para la pesca artesanal. Igualmente exigimos el reconocimiento de los derechos ancestrales e históricos sobre la zona costera y aguas interiores.
25. Deben ser revisadas las políticas y programas de ayuda alimentaria. No han de ser un factor de inhibición del desarrollo de capacidades locales y nacionales de producción de alimentos, ni favorecer la dependencia, la distorsión de los mercados locales y nacionales, la corrupción y la colocación de excedentes de alimentos nocivos para la salud, en particular sin OGMs.
26. La soberanía alimentaria únicamente es posible conquistarla, defenderla y ejercerla a través del fortalecimiento democrático de los Estados y de la auto organización, iniciativa y movilización de toda la sociedad. Se requieren políticas de Estado de largo plazo, una efectiva democratización de las políticas públicas y la construcción de un entorno social solidario.
27. Condenamos la política norteamericana de bloqueo a Cuba y otros pueblos y el uso de los alimentos como arma de presión económica y política contra países y movimientos populares. Esta política unilateral debe cesar inmediatamente.

28. La soberanía alimentaria es un concepto ciudadano que concierne al conjunto de la sociedad. Por esta razón el diálogo social debe abrirse a todos los sectores sociales implicados.
29. La consecución de la soberanía alimentaria y la erradicación del hambre y la malnutrición es posible en todos los países y para todas las personas. Manifestamos nuestra decisión de continuar luchando contra la globalización neoliberal, manteniendo e incrementando una activa movilización social, construyendo alianzas estratégicas y asumiendo decisiones políticas firmes.
30. Se acuerda hacer un llamado para desplegar una intensa actividad y una amplia movilización en torno de los siguientes ejes de lucha:
- Declarar el 16 de octubre como el Día Mundial por la Soberanía Alimentaria, hasta hoy llamado Día Mundial de la Alimentación.
  - Exigir que se lleve a cabo la Cumbre Mundial de la Alimentación 5 años después programada del 5 al 10 de noviembre del presente año y que la FAO asuma su plenamente su mandato y responsabilidad. Las organizaciones sociales (OSC) deben organizar eventos en los niveles nacional y continental para impulsar sus propuestas y presionar a las delegaciones oficiales.
  - Exigir al gobierno italiano el respeto total a la libertad de manifestación y se abstenga de reprimir a los movimientos sociales contra la globalización neoliberal.
  - Participar y movilizarse en torno a la Reunión Ministerial de la OMC a celebrarse en Qatar del 9 al 13 de noviembre del 2001, el Encuentro Hemisférico contra el ALCA del 13 al 16 de noviembre del 2001 en La Habana, y al II Foro Social Mundial a llevarse a cabo en Porto Alegre del 31 de enero al 6 de febrero del 2002.

Dado en el Palacio de Convenciones de La Habana, Cuba, 7 de septiembre de 2001

**Fuera la OMC de la alimentación  
Otro mundo es posible**